

188 / 02 / 22 / MZK

Stalowa Wola, dnia 22.02.2022 r.

Postępowanie nr: ZP.271.Pzp.4.2021

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym, bez negocjacji pn. „Sukcesywna dostawa odzieży roboczej i ochronnej dla pracowników Miejskiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli”.

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

### OFERTACH ODRZUCONYCH

### UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA (CZĘŚĆ 2)

Zamawiający - Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Stalowej Woli, na podstawie art. 260 ust. 1 oraz art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej Pzp (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn.zm.), w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym, bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 2 ustawy Pzp pn.: „Sukcesywna dostawa odzieży roboczej i ochronnej dla pracowników Miejskiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli”, zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty dot. części nr 1, nr 3 i nr 4,
- 2) unieważnieniu postępowania dot. część nr 2,
- 3) Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone,
- 4) terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

**CZĘŚĆ 1 - Odzież o podwyższonej widoczności i firmowa dla pracowników Miejskiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:**

**PW Krystian Sp. z o.o.  
ul. Staszica 9A,  
26-400 Przysucha**

Na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta złożona przez ww. Wykonawcę, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o kryteria wyboru podane w SWZ. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 zgodnie ze wzorem opisanym w SWZ.

Wyżej wymieniony Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę niepodlegającą odrzuceniu na kwotę **405 663,29 zł brutto**.

Zestawienie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa firmy lub imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania	Punktacja przyznana ofercie w kryterium Cena	Punktacja przyznana ofercie w kryterium Jakość	Łączna punktacja
3	PW Krystian Sp. z o.o. ul. Staszica 9A, 26-400 Przysucha	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt

**CZĘŚĆ 3 - Ręczniki, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:**

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MADA”  
Kosiec i Wspólnicy Spółka Komandytowa  
ul. Słowicza 17,  
02-170 Warszawa**

Na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta złożona przez ww. Wykonawcę, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o kryteria wyboru podane w SWZ. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 zgodnie ze wzorem opisanym w SWZ.

Wyżej wymieniony Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę niepodlegającą odrzuceniu na kwotę **20 750,10 zł brutto**.

Zestawienie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa firmy lub imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania	Punktacja przyznana ofercie w kryterium Cena	Punktacja przyznana ofercie w kryterium Jakość	Łączna punktacja
2	„Loogan” Jakub Wyrębak ul. Mokra 17, 98-300 Wieluń		Nie dotyczy	
3	PW Krystian Sp. z o.o. ul. Staszica 9A, 26-400 Przysucha		Nie dotyczy	
4	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MADA” Kosiec i Wspólnicy Spółka Komandytowa ul. Słowicza 17	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
5	Stacja BHP Katarzyna Mysza ul. Kwiatkowskiego 1 37-450 Stalowa Wola		Nie dotyczy	

Zamawiający w toku postępowania odrzucił ofertę Wykonawcy:

- „Loogan” Jakub Wyřębak, ul. Mokra 17, 98-300 Wieluń

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:** Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, gdyż nie złożono przedmiotowego środka dowodowego, który służył jako potwierdzenie zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy, gdyż jest niezgodna z przepisami Ustawy, t.j. art. 63 ust. 1 Ustawy.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 73 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.), dalej kc, gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 Ustawy, to jest ze względu na to, iż nie została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca złożył ofertę, która nie zawierała ani podpisu kwalifikowanego, ani podpisu osobistego, ani podpisu zaufanego, jak jest to wymagane w swz i Ustawie Pzp. Tym samym oferta nie została złożona zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy, a że zastrzeżono taką formę złożenia pod rygorem nieważności, zgodnie z art. 73 kc oferta ta jest nieważna. Wskazano powyższe także w SWZ, w związku z czym oferty nie sporządzono i nie przekazano w sposób zgodny z wymaganiami Zawijającego.

Ponadto Wykonawca nie dołączył do oferty przedmiotowych środków dowodowych, w postaci próbek, zgodnie z art. 107 ust. 3 nie podlegały one uzupełnieniu.

Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz pkt 3,4,5 i 6 Ustawy.

- PW Krystian Sp. z o.o., ul. Staszica 9A,, 26-400 Przysucha

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:** Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający, zgodnie z wymaganiami opisanymi w Opisie przedmiotu zamówienia wymagał, aby ręczniki posiadały bordiurę na brzegu. W ocenie komisji, powołanej do niniejszego postępowania Wykonawca takowy nie posiadał.

Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 7 pkt 29 Ustawy.

*Stosownie do treści art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie natomiast z art. 7 pkt 29 PZP przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert (...).*

**- Stacja BHP Katarzyna Myszka, ul. Kwiatkowskiego 1, 37-450 Stalowa Wola**

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:** Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy, gdyż jest niezgodna z przepisami Ustawy, t.j. art. 63 ust. 1 Ustawy.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 73 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.), dalej kc, gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 Ustawy, to jest ze względu na to, iż nie została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca złożył ofertę, która nie zawierała ani podpisu kwalifikowanego, ani podpisu osobistego, ani podpisu zaufanego, jak jest to wymagane w swz i Ustawie Pzp, podpis był wyłącznie w formularzu ePUAP. Podpisywanie załącznika zawierającego ofertę przez moj.gov.pl tworzy plik.docx.xml, który powinien mieć rozszerzenie wraz z podpisem, takiego pliku nie było. Tym samym oferta nie została złożona zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy, a że zastrzeżono taką formę złożenia pod rygorem nieważności, zgodnie z art. 73 kc oferta ta jest nieważna. Wskazano powyższe także w SWZ, w związku z czym oferty nie sporządzono i nie przekazano w sposób zgodny z wymaganiami Zawijającego.

Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3,4 i 6 Ustawy.

*Oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej musi być opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu, np. tylko w formularzu ePUAP, nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą i w takiej sytuacji podlega ona odrzuceniu – informuje Urząd Zamówień Publicznych w opinii opublikowanej na swojej stronie internetowej.*

*UZP zwrócił uwagę na istotną kwestię w sytuacji, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający i wykonawcy komunikują się za pośrednictwem platformy udostępnionej przez UZP, tzn. **miniPortalu / ePUAP**. W takim przypadku przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, bądź wycofania oferty. Formularz ten może zostać podpisany przez użytkownika z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP – „**PODPISZ I WYŚLIJ**”. UZP zwrócił jednak uwagę, że podpis złożony w taki sposób stanowi jedynie funkcjonalność systemu ePUAP, z której wykonawcy przekazujący ofertę mogą, lecz nie muszą skorzystać (porównując tę funkcjonalność do złożenia podpisu na kopercie oferty w przypadku składania oferty w formie papierowej).*

*W konsekwencji powyższego, podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy, gdyż zgodnie z art. 63 ustawy to oferta, nie zaś formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu przez zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP, ze względu na niezgodność z art. 63 PZP – co oznacza, że złożenie podpisu wyłącznie za pomocą funkcji systemu ePUAP – „**PODPISZ I WYŚLIJ**”, bez opatrzenia samego pliku oferty właściwym podpisem, będzie skutkowało dla wykonawcy odrzuceniem jego oferty.*

**CZĘŚĆ 4 - Odzież firmowa dla pracowników Miejskiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli**, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

**Iguana Group**  
**Sp. z o.o.**  
**Al. Gen. Wł. Andersa 615,**  
**43-300 Bielsko- Biała**

Na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta złożona przez ww. Wykonawcę, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o kryteria wyboru podane w SWZ. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 zgodnie ze wzorem opisanym w SWZ.

Wyżej wymieniony Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę niepodlegającą odrzuceniu na kwotę **137 666,52 zł brutto**.

Zestawienie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa firmy lub imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania	Punktacja przyznana ofercie w kryterium Cena	Punktacja przyznana ofercie w kryterium Jakość	łącznie punktacja
1	Iguana Group Sp. z o.o. Al. Gen. Wł. Andersa 615, 43-300 Bielsko- Biała 02-170 Warszawa	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
6	Stacja BHP Katarzyna Myszką ul. Kwiatkowskiego 1 37-450 Stalowa Wola		Nie dotyczy	

Zamawiający w toku postępowania odrzucił ofertę Wykonawcy:

**- Stacja BHP Katarzyna Myszką, ul. Kwiatkowskiego 1, 37-450 Stalowa Wola**

**Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:** Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy, gdyż jest niezgodna z przepisami Ustawy, t.j. art. 63 ust. 1 Ustawy.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 73 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.), dalej kc, gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 Ustawy, to jest ze względu na to, iż nie została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca złożył ofertę, która nie zawierała ani podpisu kwalifikowanego, ani podpisu osobistego, ani podpisu zaufanego, jak jest to wymagane w swz i Ustawie Pzp, podpis był wyłącznie w formularzu ePUAP. Podpisywanie załącznika zawierającego ofertę przez moj.gov.pl tworzy plik.docx.xml, który powinien mieć rozszerzenie wraz z podpisem, takiego pliku nie było. Tym samym oferta nie została złożona zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy, a że zastrzeżono taką formę złożenia pod rygorem nieważności, zgodnie z art. 73 kc oferta ta jest

nieważna. Wskazano powyższe także w SWZ, w związku z czym oferty nie sporządzono i nie przekazano w sposób zgodny z wymaganiami Zawijającego.

Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3,4 i 6 Ustawy.

*Oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej musi być opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu, np. tylko w formularzu ePUAP, nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą i w takiej sytuacji podlega ona odrzuceniu – informuje Urząd Zamówień Publicznych w opinii opublikowanej na swojej stronie internetowej.*

*UZP zwrócił uwagę na istotną kwestię w sytuacji, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający i wykonawcy komunikują się za pośrednictwem platformy udostępnionej przez UZP, tzn. **miniPortalu / ePUAP**. W takim przypadku przekazanie oferty następuje za pomocą formularza przeznaczonego do złożenia, zmiany, bądź wycofania oferty. Formularz ten może zostać podpisany przez użytkownika z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP – „**PODPISZ I WYŚLIJ**”. UZP zwrócił jednak uwagę, że podpis złożony w taki sposób stanowi jedynie funkcjonalność systemu ePUAP, z której wykonawcy przekazujący ofertę mogą, lecz nie muszą skorzystać (porównując tę funkcjonalność do złożenia podpisu na kopercie oferty w przypadku składania oferty w formie papierowej).*

*W konsekwencji powyższego, podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie może wywierać skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy, gdyż zgodnie z art. 63 ustawy to oferta, nie zaś formularz elektroniczny za pośrednictwem którego jest przekazywana, musi zostać opatrzona właściwym podpisem. Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu przez zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP, ze względu na niezgodność z art. 63 PZP – co oznacza, że złożenie podpisu wyłącznie za pomocą funkcji systemu ePUAP – „**PODPISZ I WYŚLIJ**”, bez opatrzenia samego pliku oferty właściwym podpisem, będzie skutkowało dla wykonawcy odrzuceniem jego oferty.*

Umowa zostanie zawarta zgodnie z terminem określonym w art. 308 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Pzp. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym Wykonawcą.

## **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 2**

### **Uzasadnienie prawne:**

Na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie – wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Oferty Wykonawców PW Krystian Sp. z o.o., ul. Staszica 9A,, 26-400 Przysucha oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MADA” Kosiec i Wspólnicy Spółka Komandytowa, ul. Słowicza 17 02-170 Warszawa podlegają odrzuceniu jako, że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający wymagał, aby **Płaszcz wodoodporny i wiatroszczelny (dot. poz. Nr 2)** posiadał kaptur chowany w kołnierzu, Wykonawca Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MADA” Kosiec i Wspólnicy Spółka Komandytowa, ul. Słowicza 17 02-170 Warszawa nie spełnił w/w wymogu. Ponadto Zamawiający w **poz. Nr 12** wskazał, iż przedmiotowa koszula flanelowa musi być wyposażona w zapinaną kieszeń na klatce piersiowej, Wykonawca PW Krystian Sp. z o.o., ul. Staszica 9A, 26-400 Przysucha nie spełnił w/w wymogu.

Oferty są niezgodne w sposób zasadniczy i nieusuwalny, wada oferty nie podlega konwalidacji i uzasadnia jej odrzucenie na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. W związku z tym jako, że wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu, zaistniały przesłanki z art. 255 pkt 2) ustawy obligujące Zamawiającego do unieważnienia postępowania w zakresie Części nr 2.

Zgodnie z art. 513 ust. 1 Pzp, Wykonawcy przysługuje odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, składane do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie określonym w przepisach art. 515 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Szczegółowe informacje na temat środków ochrony prawnej reguluje dział IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

**Niniejsze pismo zostanie przekazane za pośrednictwem poczty elektronicznej, proszę o niezwłoczne potwierdzenie faktu jego otrzymania.**

Z-CA PREZESA ZARZĄDU  
Przemysław Skrzypek  
PREZES ZARZĄDU  
Radosław Sagatowski

(podpis Kierownika Zamawiającego)

MZK  
Stalowa Wola

*Stalowa Wola 021*

