

Stalowa Wola, dnia 06.05.2022 r.

Postępowanie nr: ZP.271.Pzp.3.2022

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Odbiór, transport i zagospodarowanie komponentów do produkcji paliwa alternatywnego (PRE RDF) – odpad o kodzie 19 12 10 lub/i 19 12 12**”.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**I OFERTACH ODRZUCONYCH**

Zamawiający - Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o. w Stalowej Woli, na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej Pzp (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn.zm.) zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 129 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 132 - 139 ustawy Pzp pn.: „**Odbiór, transport i zagospodarowanie komponentów do produkcji paliwa alternatywnego (PRE RDF) – odpad o kodzie 19 12 10 lub/i 19 12 12i**”, wybrana została oferta Wykonawcy:

Konsorcjum

Euro-Eko Sp. z o.o.
lider konsorcjum
ul. Wojska Polskiego 3
39-300 Mielec

ECON TRADER Sp. z o.o.
partner konsorcjum
ul. Długosza 27
42-580 Wojkowiec

EkoPartner Recykling Sp. z o.o. partner konsorcjum
ul. Zielona 3
59-300 Lubin

Na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta złożona przez ww. Wykonawcę, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz w Specyfikacji Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o kryteria wyboru podane w SWZ. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 zgodnie ze wzorem opisanym w SWZ.

Wyżej wymieniony Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę niepodlegającą odrzuceniu na kwotę **6 376 320,00 zł brutto**.

Zestawienie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa firmy lub imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania	Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena	Łączna punktacja
1	GREEN PETROL Sp. z o.o. ul. Jasna 1 lok. 307 00-013 Warszawa	Nie dotyczy	
2	Konsorcjum Euro-Eko Sp. z o.o. lider konsorcjum ul. Wojska Polskiego 3 39-300 Mielec ECON TRADER Sp. z o.o. partner konsorcjum ul. Długosza 27 42-580 Wojkowice EkoPartner Recykling Sp. z o.o. partner konsorcjum ul. Zielona 3 59-300 Lubin	100 pkt	100 pkt

Zamawiający w toku postępowania odrzucił ofertę Wykonawcy:

- GREEN PETROL Sp. z o.o., ul. Jasna 1 lok. 307, 00-013 Warszawa.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy, gdyż jest niezgodna z przepisami Ustawy, t.j. art. 63 ust. 1 Ustawy.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 73 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.), dalej kc, gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę, która nie zawierała podpisu kwalifikowanego jak jest to wymagane w swz i Ustawie Pzp. Weryfikacja podpisu była następująca: Plik został otworzony w programie Adobe Reader, po kliknięciu w szczegóły pojawił się komunikat, iż podpis jest nieprawidłowy (Błąd podczas weryfikacji podpisu). Następnie dokument został zweryfikowany aplikacjami rekomendowanymi przez dostawców podpisów elektronicznych, gdzie również nie było możliwości weryfikacji. Powyższe procesy weryfikacji za każdym razem dawały wynik negatywny, zatem podpis elektroniczny został złożony w sposób nieprawidłowy. Zgodnie z art. 78¹ § 1 Kodeksu cywilnego, do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Uchybienie wymogowi opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym niesie za sobą skutek w postaci nieważności oferty. Taki sam skutek pociąga za sobą złożenie oferty bez pliku podpisu w sytuacji, gdy załączenie tego pliku było niezbędne dla stwierdzenia, czy oferta została podpisana (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 10 marca 2021 r. sygn. akt KIO 419/21). Tym samym oferta nie została złożona zgodnie z art. 63 ust. 1 Ustawy, a że zastrzeżono taką formę złożenia pod rygorem nieważności, zgodnie z art. 73 kc oferta ta jest nieważna. Wskazano powyższe także

w SWZ, w związku z czym oferty nie sporządzono i nie przekazano w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego.

Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 Ustawy.

Umowa zostanie zawarta zgodnie z terminem określonym w art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Pzp. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym Wykonawcą.

Zgodnie z art. 513 ust. 1 Pzp, Wykonawcy przysługuje odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, składane do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie określonym w przepisach art. 515 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

Szczegółowe informacje na temat środków ochrony prawnej reguluje dział IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Niniejsze pismo zostanie przekazane za pośrednictwem poczty elektronicznej, proszę o niezwłoczne potwierdzenie faktu jego otrzymania.

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego)

MZK
Stalowa Wola

