

Postępowanie nr: ZP.271.Pzp.7.2022

Stalowa Wola, dnia 09.05.2022 r.

L.dz. 39/05/22/MZK

**WYJAŚNIENIA TREŚCI
SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Zamawiający przekazuje poniżej treść pytań dotyczących Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu pn.: „Świadczenie usług pocztowych na potrzeby Miejskiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. w Stalowej Woli” wraz z udzielonymi wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1:

„Zamawiający w Formularzu ofertowym SWZ prosi o wycenę Zwrotnego Potwierdzenia Odbioru. Wykonawca pragnie poinformować, że obecnie w ramach nadawania przesyłek listowych oraz stosowanych do nich Potwierdzeń Odbioru, wiodącą formą doręczenia jest zastosowanie tradycyjnej korespondencji połączonej z Elektronicznym Potwierdzeniem Odbioru (EPO), które wypiera Zwrotne Potwierdzenie Odbioru (ZPO). Rozwiązanie takie przyspiesza przekazanie wszystkich wymaganych informacji umieszczonych na ZPO do Nadawcy (Zamawiającego) w formie Elektronicznego Potwierdzenia Odbioru. Skorzystaniu przez Zamawiającego z EPO wiąże się z szeregiem korzyści dla Zamawiającego np.:

- informacje o doręczeniu natychmiast po jego dokonaniu,
- przyspieszenia i zautomatyzowania sposobu nadawania przesyłek, która ułatwia prowadzenie dokumentów nadawczych po stronie Nadawcy poprzez odstąpienie od prowadzenia księzek nadawczych, które stanowią duży koszt spoczywający po stronie Zamawiającego oraz wymagają od Niego dużej pracowitości,
- brak konieczności śledzenia zmian i dostosowywania ZPO do obowiązujących przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnych, Skarbowych czy innych wymagających specjalnych Zwrotnych Potwierdzeń Odbioru. Czy w związku z powyższym Zamawiający dokona w formularzach ofertowych stosownych zmian zastępując Zwrotne Potwierdzenie Odbioru na Elektroniczne Potwierdzenie Odbioru ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wprowadza zmian w proponowanym zakresie.

Pytanie nr 2:

„Czy na usługi niewymienione w formularzu cenowym, w tym usługi dodatkowe, Zamawiający zaakceptuje cennik Wykonawcy obowiązujący w dniu nadania przesyłek?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający akceptuje cennik Wykonawcy obowiązujący w dniu nadania przesyłek, o czym informuje w załączniku nr 5 do SWZ- Projektowane postanowienia umowy - w § 1 pkt 4.

Pytanie nr 3:

„W treści SWZ Zamawiający wskazał, że Wykonawca zobowiązany jest do stałego dostarczania przesyłek i zwrotów do siedziby Zamawiającego codziennie w dni robocze do godziny 11:00.

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczenia przesyłek. W definicji usługi pocztowej (art. 2 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe) nie mieści się doręczenie przesyłek – opłaconych przez nadawców i nadchodzących do Zamawiającego. Dodatkowo Zamawiający określa wczesnoporanne godziny doręczenia, które nie uwzględniają procesów pocztowych zachodzących przed fazą doręczenia, jak np. przewóz do placówki oddawczej, rozdział materiału na rejony doręczeń, uzupełnienie odpowiedniej dokumentacji, etc. oraz samej fazy doręczenia do siedziby Zamawiającego, która będzie wynikała z obsługi rejonu doręczeń dla danej lokalizacji.

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza wykreślenie wskazanych zapisów o godzinie doręczenia przesyłek i potwierdzeń odbioru, ponieważ zapisy dotyczące terminów doręczenia przesyłek pocztowych (wskaźniki czasu przebiegu przesyłek pocztowych w obrocie krajowym) uregulowane są Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013r w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego oraz w ustawie Prawo pocztowe?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że zobowiązanie dotyczące dostarczania do siedziby Zamawiającego przesyłek adresowanych do Zamawiającego w dni robocze, w godzinach od 8:30 do 11:00 ma zastosowanie do zwrotów i potwierdzeń odbioru.

Pytanie nr 4:

„W par. 7 Ust. 3 Projektowanych postanowień umowy stanowiący załącznik nr 5 do SWZ Zamawiający wskazuje kary umowne w stosunku do Zamawiającego wykraczające poza ustawę Prawo Pocztowe.

a) *W ust. 3a Zamawiający zastrzega sobie prawo do naliczenia kary umownej za „nieterminowy odbiór przesyłek przygotowanych do wyekspediowania” przy czym Zamawiający w SWZ oraz w załączniku nr 5 jasno zaznaczył, że samodzielnie będzie dostarczał przesyłki do placówki Wykonawcy. Kara umowna za „odbiór przesyłek” wydaje się być niezasadna skoro to Zamawiający będzie samodzielnie dostarczał przesyłki do Wykonawcy.*

Czy w związku z powyższym Zamawiający wykreśli ust 3a z projektowanych postanowień umowy ?

b) *W ust 3b. Zamawiający oczekuje wprowadzenia do umowy kary za brak dostępu do możliwości śledzenia przesyłek przez Internet. Wysokość kary wg Wykonawcy wydaje się niewspółmiernie wysoka w stosunku do ilości przesyłek jaką Zamawiający planuje nadać w okresie trwania umowy. Ponadto Zamawiający nie określa w jaki sposób będzie rozstrzygał czy brak możliwości śledzenia przesyłki leży po stronie Zamawiającego czy Wykonawcy oraz w jaki sposób będzie udowadniał „stwierdzenie tego faktu”. Dodatkowo Zamawiający naliczenie tej kary ustala wybiórczo w stosunku do wybranych Wykonawców (o ile dotyczy – oświadczenie wykonawcy dot. kryterium). Wg Wykonawcy ubiegającego się o realizację Zamówienia jest to nierówne traktowanie Wykonawców. Należy przyjąć, że może zdarzyć się sytuacja, w której jeden z Wykonawców złoży ofertę, cenowo niższą o 11% = 11pkt (XXIII – opis kryteriów oceny ofert) oraz nie zadeklaruje możliwości śledzenia przesyłek. Oferta taka będzie korzystniejsza z punktu widzenia kryteriów określonych przez Zamawiającego od oferty Wykonawcy, który złoży ofertę wyższą cenowo ale z możliwością śledzenia przesyłek – czego Wykonawca nie kwestionuje. Jednak w tym przypadku wymagania, jakie w stosunku do tego Wykonawcy oczekuje Zamawiający nie są równe w stosunku do Wykonawcy, który oferuje śledzenie przesyłek.*

Nierówne traktowanie Wykonawców nie jest zgodne z Ustawą Pzp. W związku z powyższym Wykonawca prosi Zamawiającego o wykreślenie zapisów ust. 3b.

Czy Zamawiający dokona zmiany w tym zakresie ?

c) W ust. 3c Zamawiający oczekuje kary umownej za wypowiedzenie umowy z przyczyn za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Wykonawca ma wątpliwość co do poprawności takiego zapisu, gdyż nie wnosi on przede wszystkim katalogu odpowiedzialności, wyjątków oraz sposobu rozstrzygania odpowiedzialności. Można przyjąć, że tym zapisem Zamawiający uzurpuje sobie jednostronne, dyrektywne decydowanie o winie Wykonawcy. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wykreślenie ust 3c z zapisów postanowień.

Czy Zamawiający zgadza się na usunięcie wskazanego zapisu ?

d) W ust 3d Zamawiający ustala wysokość kary umownej, która zgodnie z definicją usługi pocztowej (Art. 2 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe) nie mieści się doręczanie przesyłek – opłaconych przez nadawców i nadchodzących do Zamawiającego oraz zapisów dotyczących terminów doręczania przesyłek pocztowych (wskazniki czasu przebiegu przesyłek pocztowych w obrocie krajowym) uregulowane są Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013r w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego oraz w ustawie Prawo pocztowe.

Czy w związku z powyższym Zamawiający wykreśli ten zapis z postanowień umowy ?”

Odpowiedź Zamawiającego:

pkt a) – Zamawiający wprowadza zmianę w PPU poprzez wykreślenie w § 7 ust. 3 - ppkt (a.

pkt b) – Zamawiający wprowadza zmianę w PPU dot. naliczonej kary w § 7 ust. 3 - ppkt (a (analogiczna zmiana w związku z powyższym pkt a) zastępuje pkt b):

Jeśli Zamawiający stwierdzi, iż Wykonawca narusza postanowienia §1 ust. 5 umowy (o ile dotyczy- oświadczenie wykonawcy dot. kryterium) Zamawiającemu przysługuje prawo do naliczenia kary umownej w wysokości **20 zł** za każdy stwierdzony przypadek, z zastrzeżeniem, że kara zostanie naliczona po trzykrotnym stwierdzeniu tego faktu.

pkt c) – Zamawiający nie wprowadza zmian w proponowanym zakresie.

pkt d) – Zamawiający nie wprowadza zmian w proponowanym zakresie.

Pytanie nr 5:

„W par. 7 ust. 4 Projektowanych postanowień umowy stanowiący załącznik nr 5 do SWZ Zamawiający informuje, że łączna odpowiedzialność „Strony” z tytułu kar umownych jest ograniczona do wartości 25%. Jako wykonawca starający się o realizację przedmiotowego Zamówienia uważamy, że „Stroną” w postępowaniu jest zarówno Wykonawca jak i Zamawiający, co reguluje także ustawa z dnia 11 września 2019 r – prawo zamówień publicznych. Z treści ust. 4 jak i ust. 3 Projektowanych postanowień umowy wynika, że kary umowne tam zapisane dotyczą wyłącznie Wykonawcy a nie Zamawiającego. Nadużyciem jest więc używanie sformułowania „Strony” dotyczącego obu podmiotów podpisujących umowę. W związku z powyższym oraz uzależniając od odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 3, Wykonawca prosi o wykreślenie ust 4 z par.7 lub jego zmianę, która będzie odnosić się jedynie do Wykonawcy a nie do Stron zawierających umowę.

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę lub wykreślenie tego zapisu ?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wprowadza zmianę w PPU w § 7 ust. 4:

Całkowita łączna odpowiedzialność Stron z tytułu kar umownych w związku z Umową jest ograniczona do wartości 25% całkowitego wynagrodzenia, o którym mowa w §4 ust. 1 Umowy.

Pytanie nr 6:

„W projektowanych postanowieniach umowy w par. 4 ust. 7 Zamawiający wymaga ustalenia w zawartej umowie terminu płatności za wystawione faktury nie krótszego niż 21 dni od daty otrzymania faktury.

Wykonawca informuje, iż faktury za usługi pocztowe wystawiane są za pośrednictwem scentralizowanego systemu informatycznego, którego wymogi określają takie kryteria jak termin wystawienia faktury, datę wysłania faktury do klienta, jak również termin płatności będący w ścisłej zależności z terminami sporządzenia faktury. Standardowo obowiązujący termin płatności faktury określony jako 14 dni od daty wystawienia faktury został wprowadzony ze względu na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu fakturowania wykonawcy oraz zarządzania płatnościami wynikającymi z zawartych umów. Takie rozwiązanie daje możliwość oszacowania terminów wpływu środków oraz opóźnień w ich płatnościach.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zaakceptuje inny niż określony przez Zamawiającego w umowie termin płatności tj. liczony od dnia wystawienia faktury określony jako 21 dni od daty wystawienia faktury VAT, pozwalający terminowo dokonać płatności za wykonane usługi w ramach przedmiotu zamówienia?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wprowadza zmianę w PPU w § 4 ust. 7:

Wynagrodzenie płatne będzie na podstawie faktury VAT, w terminie **14 dni** od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury przez Wykonawcę. Należności wynikające z faktury płatne będą przelewem, na konto wskazane na fakturze. Zamawiający zobowiązuje się do określenia tytułu wpłaty, powołując się na numer zawartej umowy i numer faktury.

Pytanie nr 7:

„W Projektowanych postanowieniach umowy par. 2 ust.2 Zamawiający nakłada na Wykonawcę obowiązek informowania Zamawiającego o każdym przypadku zagrożenia wystąpienia opóźnienia dostarczenia przesyłki oraz jego przyczynach. W ocenie Wykonawcy takie żądanie jest niewykonalne, gdyż do wykonania tego żądania Wykonawca musiałby przydzielić do każdej przesyłki zamawiającego jedną osobę, która śledziłaby losy przesyłki a w przypadku ewentualnego opóźnienia wykonywała raport z przyczyn powstania opóźnienia co jest absurdalne i wykluczy każdy podmiot z udziału w ogłoszonym postępowaniu.

Wykonawca zaznacza, że jako operator wyznaczony dokłada wszelkich starań do zachowania terminów dostarczenia przesyłek określonych w ustawie Prawo Pocztove z dnia 23 listopada 2012r.

Czy zamawiający wyraża zgodę na usunięcie tego zapisu ?

Nadmieniamy, że pozostawienie zapisów w obecnym brzmieniu może spowodować brak możliwości przystąpienia Wykonawcy do złożenia oferty.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wprowadza zmianę w PPU w § 2 ust. 1 pkt 2:

Niezwłocznego informowania Zamawiającego o możliwym wystąpieniu zagrożenia opóźnienia każdego przypadku dostarczenia przesyłek oraz o jego przyczynach, jak również o ustaniu takiego zagrożenia.

Pytanie nr 8:

„W Projektowanych postanowieniach umowy par. 6 ust. 2 Zamawiający nakłada na Wykonawcę dodatkowy obowiązek w postaci sporządzania zestawienia zwrotów przesyłek zwróconych. Zgodnie z Art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo pocztowe usługa doręczania przesyłek od nadawcy do adresata ma charakter usługi pocztowej, tak samo będzie w przypadku doręczenia przesyłek zwracanych do nadawcy, jednak inne usługi w tym wykonanie dodatkowych czynności takich jak np. wytworzenie raportu ma mieszany charakter. W skład tej usługi wchodzi bowiem świadczenie innych czynności nie będących usługami pocztowymi. Nadmienić należy, że w przypadku gdy Zamawiający wybierze ofertę innego Wykonawcy niż operatora wyznaczonego, to nie będzie on miał fizycznej możliwości wykonania takiego zestawienia gdyż przesyłki zwracane przez operatora wyznaczonego nie będą przechodzić przez niego a jedynie przez operatora wykonującego zwrot.

W związku z powyższym, wskazany zapis nie tylko nie spełnia przesłanek usługi pocztowej ale także nie jest w równi możliwy do spełnienia przez wszystkich Wykonawców.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie tego zapisu ?”

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wprowadza zmianę w PPU poprzez wykreślenie w § 6 ust. 2.

Zamawiający informuje, że pytania oraz udzielone odpowiedzi, stają się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

Termin składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

Niniejsze pismo zostanie zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania:
<https://bip.mzk.stalowa-wola.pl/>

Z poważaniem

Z-CA PREZESA ZARZĄDU
Przemysław Skrzypek

PREZES ZARZĄDU
Radosław Sagatowski

