

[REDACTED]

Od: [REDACTED]
Wysłano: piątek, 25 listopada 2022 15:18
Do: [REDACTED]
Temat: odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 14.11.2022

[REDACTED]
[REDACTED]

196/11/22/MZK [REDACTED]

Mail.: [REDACTED]

W odpowiedzi na Wniosek o udzielenie informacji publicznej z dnia 14.11.2022 r. (ponaglenie) informujemy, że w naszej ocenie zdecydowana większość zadanych przez Panią pytań nie mieści się w definicji informacji publicznej o której mowa w art. 6 ustawy z dnia 06.09.2001 r. – o dostępie do informacji publicznej.

Swój wniosek zatytułowała Pani jako „ponaglenie” podczas gdy jest to pierwszy wniosek otrzymany od Pani. Prawdopodobnie identyczne wnioski zostały skierowane do innych podmiotów co świadczy o tym, że straciła Pani rachubę do kogo wnioski o udzielenie informacji publicznej zostały wysłane.

W „ponagleniu” ostrzega Pani, że wystąpi przeciwko naszej Spółce do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w przypadku uzyskania niezadawalającej odpowiedzi. Obawiamy się, że Pani wystąpienie nie służy dobru publicznemu, ale interesom prywatnym których treści się domyślamy. Nie pozwolimy się szantażować. W przypadku kolejnego wystąpienia uznamy to za nękanie i poinformujemy o tym fakcie organy ścigania oraz zaangażujemy renomowaną kancelarię prawną do ochrony naszych interesów.

Duża ilość zadanych pytań angażuje znaczne siły i środki po naszej stronie.

Informacja publiczna powinna stwarzać realną możliwość wykorzystania uzyskanych danych dla poprawy funkcjonowania organów administracji i lepszej ochrony interesu publicznego (Wyrok NSA z 07.12.2011 r., I OSK 1737/1).

Jeśli wnioskodawca nie wykaże, że uzyskanie danej informacji publicznej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego – a taką sytuację mamy w przedmiotowej sprawie, są podstawy do odmowy udzielenia tej informacji na podstawie przepisu art. 16 ust. 1 cyt. ustawy o dostępie do informacji publicznej (wyrok NSA 11.09.2012r., I OSK 1015/12).

W odniesieniu do zadanych pytań zajmujemy następujące stanowisko:

Nie wiemy też, jakie dobro publiczne chciałby Pan wspierać poprzez zgromadzenie wszystkich umów cywilnoprawnych zawartych przez naszą Spółkę w wymienionym okresie a jest ich niemało.

Zwracamy nadto uwagę, że Pani wystąpienie jest nie usystematyzowane, mało czytelne przez co znacznie utrudnia jego zrozumienie i przygotowanie odpowiedzi.

Odnosnie pozostałych wniosków zawartych w Pani wystąpieniu informujemy, że:

I. WNIOSEK INFORMACJA PUBLICZNA

Na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 2001 r. o dostępie do informacji publicznej wnosimy się o udostępnienie poniższych informacji. Ponadto żądamy **niezwłocznego przekazania wniosku dla jednostek podległych aby one również udzieliły odpowiedzi na zadane pytania**. *pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.*

PYTANIA:

1. Czy podmiot ma licencję na obsługę e-zamówień publicznych zgodną z projektem „e-zamówienia)? Jeśli nie to czy w budżecie na roku 2022 i kolejne planujecie środki na ten cel?

Odpowiedź: NIE

2. Czy są planowane przetargi na artykuły biurowe w roku 2022 i w kolejnych latach?

Odpowiedź: NIE

3. *W związku z §20 pkt. 12 lit. a Rozporządzenia dt. Krajowych Ram Interoperacyjności -*

„zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa w systemach teleinformatycznych, polegającego w szczególności na: dbałości o aktualizację oprogramowania.(...)”

- wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - szacunkowej ilości oprogramowania - użytkowanego w podmiocie i nieposiadającego obecnie wsparcia producenta - inter alia: Windows XP, Windows 7, Windows Vista, etc. Dodatkowo wnosimy o wyszczególnienie i podanie wszystkich narzędzi oraz systemów informatycznych zakupionych z środków publicznych.

Aby nie absorbować niepotrzebnie czasu pracowników- wnosimy, aby opisowe odpowiedzi na poniższe pytania były krótkie, ogólne - maksymalnie kilkudzaniowe.

Odpowiedź: Informujemy, że wystosowane żądanie przez Panią, dotyczące szacunkowej ilości oprogramowania nie stanowi informacji publicznej i nie podlega udostępnieniu w myśl ustawy o dostępie do informacji publicznej. Dokumenty te nie zawierają danych publicznych, a związane są z aktywnością Spółki, związanej z wewnętrzną organizacją jej funkcjonowania. Ponadto wytworzone dokumenty zawierające zagrożenia oraz podatności nie podlegają udostępnieniu na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

4. Proszę o ocenę poszczególnych systemów informatycznych(pkt.3) w skali od 1 do 10 (0 -najniższa ocena, 10 -najwyższa).

Odpowiedź: Żądane przez Panią informacje dotyczące oceny systemów informatycznych nie stanowią informacji publicznej i nie podlegają udostępnieniu w myśl ustawy o dostępie do informacji publicznej.

5. Czy podmiot korzysta lub korzystała w latach ubiegłych z usług firm zewnętrznych np. w zakresie przetargów, rekrutacji bezpieczeństwa informacji ,a jeżeli tak to proszę o podanie: dat obowiązywania umowy, wysokości wynagrodzenia, przedłożenie skanu umowy w formie elektronicznej

Odpowiedź: NIE

6. Proszę o ocenę poszczególnych firm zewnętrznych (pkt.5) w skali od 1 do 10 (0-najniższa ocena, 10 -najwyższa).

Odpowiedź: Nie dotyczy

7. Wnosimy o przesłanie kopii treści instrukcji kancelaryjnej

Odpowiedź:

Nie posiadamy instrukcji kancelaryjnej

8. Proszę udzielić odpowiedzi na poniższe zagadnienia merytoryczne wskazane w tabeli poniżej

Lp.	Zagadnienie	Tak	Nie	Uwagi
Utrzymywanie aktualności inwentaryzacji sprzętu i oprogramowania służącego do przetwarzania informacji obejmującej ich rodzaj i konfigurację.				
1.	Czy prowadzona jest ewidencja:			
	a) sprzętu informatycznego w ramach ewidencji majątkowej? CZY IOD KONTROLUJĘ EWIDENCJĘ			
	b) oprogramowania (np. licencje)? IOD KONTROLUJĘ EWIDENCJĘ			
	c) umów serwisowych?			
2.	Czy przypisano konkretnym osobom obowiązki w zakresie prowadzenia powyższych ewidencji - w tym oprogramowania i nośników oprogramowania? Jeśli TAK proszę o przedłożenie dokumentu.			

	<p>CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W</p>			
3.	<p>Czy posiadam zinwentaryzowany sprzęt / oprogramowanie wraz z określeniem ważności danego komponentu dla całej jednostki? CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W</p>			
4.	<p>Czy pracownicy mogą używać swojego sprzętu domowego do pracy nad zadaniami powierzonymi w ramach obowiązków służbowych? IOD KONTROLUJE EWIDENCJE</p>			
5.	<p>Czy pracownicy mogą podłączać swój sprzęt (laptopy, telefony, tablety) do infrastruktury służbowej? CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W</p>			
6.	<p>Czy zapisuję każdy fakt podłączenia zewnętrznego sprzętu do infrastruktury służbowej? CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W</p>			
7.	<p>Czy monitoruję podłączenia ewentualnych nieautoryzowanych punktów bezprzewodowych do infrastruktury służbowej? CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W</p>			

Przeprowadzanie okresowych analiz ryzyka utraty integralności, dostępności lub poufności informacji oraz podejmowania działań minimalizujących to ryzyko, stosownie do wyników przeprowadzonej analizy.

1.	<p>Czy znam najistotniejsze zagrożenia dla zinventoryzowanych systemów IT?</p> <p><i>Jeśli TAK proszę o ich wskazanie</i></p>			
2.	<p>Czy wiem, które systemy są krytyczne dla działania jednostki? <i>CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W</i></p>			
3.	<p>Czy mam pewność, że każdy krytyczny system jestem w stanie odtworzyć z kopii zapasowych w odpowiednim czasie? <i>CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W</i></p>			
4.	<p>Czy mam opracowane plany działania w momencie naruszenia bezpieczeństwa IT w mojej organizacji (np. procedury reagowania na incydenty IT)?</p>			
5.	<p>Czy znam potencjalne zagrożenia dla systemów, które znajdują się w mojej infrastrukturze lub w infrastrukturze zewnętrznej (outsourcing)? <i>CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W</i></p>			

Podejmowanie działań zapewniających, że osoby zaangażowane w proces przetwarzania informacji posiadają stosowne uprawnienia i uczestniczą w tym procesie w stopniu adekwatnym do realizowanych przez nie zadań oraz obowiązków mających na celu

zapewnienie bezpieczeństwa informacji wraz z przypadkiem zmiany zadań.

z bezzwłoczną zmianą uprawnień, w

1.	<p>Czy wskazana/e jest/są w jednostce osoba/y odpowiedzialna/e za bezpieczeństwo IT w jednostce? <i>CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W</i></p> <p>Jeśli TAK proszę o przedłożenie dokumentu.</p>			
2.	<p>Czy osoby te posiadają stosowne kompetencje?</p> <p>Jeśli TAK proszę o potwierdzenie tego faktu.</p>			
3.	<p>Czy wszyscy pracownicy zaangażowani w proces przetwarzania informacji posiadają pisemne uprawnienia?</p>			
4.	<p>Czy uprawnienia, o których mowa w pkt 3 uprawniają jedynie do przetwarzania informacji w stopniu adekwatnym do realizowanych zadań? <i>CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W</i></p>			
5.	<p>Czy identyfikatory i hasła nadawane są po uprzednim pisemnym złożeniu wniosku?</p>			
6.				

	Czy na bieżąco aktualizowane są uprawnienia do dostępu (np. w momencie zmiany zakresu obowiązków)? <i>CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W</i>			
7.	Czy prowadzona jest formalna lista zadań /obowiązków /uprawnień takich osób? <i>CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W</i>			
Ochrona przetwarzanych informacji przed ich kradzieżą, nieuprawnionym dostępem, uszkodzeniami lub zakłóceniami.				
	Należy zaznaczyć stosowane w jednostce rozwiązania.			
1.	Bieżące czynności monitorowania dostępu w tym logi (serwery, systemy, urządzenia sieciowe).			
2.	Podstawowe elementy ochrony przed nieautoryzowanymi działaniami związanymi z przetwarzaniem informacji:			
a.	ochrona sieci na poziomie portów LAN			
b.	BIOS			
c.	centralny system kontroli dostępu logicznego do pojedynczych komputerowych stanowisk pracy, serwerów i zasobów sieci - na poziomie domeny Windows			
d.	niezależne od domenowych systemy kontroli dostępu logicznego do kluczowych systemów informatycznych; <i>CZY IOD W TYM</i>			

	ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W			
e.	system ochrony zewnętrznej klasy firewall			
f.	system ochrony zewnętrznego dostępu logicznego (urządzenie sieciowe-serwer VPN); – zabezpieczenie kodem PIN dostępu do wydruków;			
g.	stosowanie tokenów z hasłami jednorazowymi			
<p>Podstawowe zasady</p> <p>gwarantujące bezpieczną pracę przy przetwarzaniu mobilnym i pracy na odległość. CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE PRACĘ NA ODLEGŁOŚĆ CZY TYLKO PRZEDSTAWIA DOKUMENTY.</p>				
1.	<p>Czy wprowadzono regulacje wewnętrzne jednostki w zakresie zdalnego dostępu do zasobów informatycznych/pracy na odległość?</p> <p><i>Jeśli TAK proszę o przedłożenie dokumentu</i></p>			
2.	<p>Czy w umowach zawieranych z podmiotami zewnętrznymi określono zakres i tryb dostępu do własnych zasobów IT?</p> <p><i>Jeśli TAK proszę o udokumentowanie.</i></p>			

3.	Czy w pracy na odległość stosuję bezpieczne metody połączenia?			
4.	Czy systemy (np. laptopy), które mają zdalny dostęp do infrastruktury jednostki, posiadają aktualne oprogramowanie antywirusowe/są w pełni zaktualizowane?			
5.	Czy systemy (np. laptopy), które mają zdalny dostęp do infrastruktury jednostki, są chronione przed utratą danych (np. w wyniku kradzieży)?			
Jeśli TAK proszę wskazać, w jaki sposób.				

Zabezpieczenia informacji w sposób uniemożliwiający nieuprawnionemu jej ujawnienie, modyfikacje, usunięcie lub zniszczenie. CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W

1.	Czy jednostka posiada zapisy gwarantujące odpowiedni poziom bezpieczeństwa IT w umowach zawieranych z dostawcami sprzętu/ oprogramowania?			
Jeśli TAK proszę o udokumentowanie.				
2.	Czy posiadam krytyczne systemy, dla których nie ma zapisów umownych dotyczących bezpieczeństwa (np. zapewnienie możliwości wgrania aktualizacji komponentów, na których bazuje dany system)?			

Zasady postępowania z informacjami, zapewniające minimalizację wystąpienia ryzyka kradzieży informacji i środków przetwarzania informacji, w tym urządzeń mobilnych. CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE

SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W. CZY IOD PRZEPROWADZIŁ ANALIZĘ RYZYKA I OCENĘ SKUTKÓW DLA PRZETWARZANIA DANYCH W URZĄDZENIACH MOBILNYCH?

1.	Czy obowiązują odpowiednie regulacje dotyczące zapisu danych na nośnikach przenośnych? Jeśli TAK proszę o przedłożenie.			
2.	Czy posiadam mechanizmy uniemożliwiające dostęp do danych na urządzeniu mobilnym po jego utraceniu (np. pin/szyfrowanie przestrzeni dyskowej na urządzeniu)?			
3.	Czy istnieje możliwość zdalnego, trwałego usunięcia danych z tego typu urządzenia?			
4.	Czy kontroluję to, co użytkownicy mogą realizować na urządzeniach mobilnych (np. uruchamianie dowolnych aplikacji)?			
5.	Czy mam zapewnione bezpieczne połączenie urządzeń mobilnych z moją infrastrukturą (np. tylko protokoły szyfrowane)?			
6.	Czy pracownicy mogą podłączać swoje urządzenia mobilne do mojej infrastruktury IT?			

Zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa w systemach teleinformatycznych.
CZY IOD W TYM ZAKRESIE PRZEPROWADZIŁ AUDYT. JEŚLI TAK KIEDY TAKIE SPRAWOZDANIE Z KRIO ZOSTAŁO PRZEPROWADZONE? CZY IOD KONTROLUJE W/W. ANALIZA RYZYKA W/W.

1.	Czy realizuję bieżące aktualizacje zarówno na stacjach PC (system operacyjny / java / adobe reader / flash itp.), jak i serwerach?			
----	--	--	--	--

2.	Czy aktualizuję oprogramowanie firmware na urządzeniach sieciowych – szczególnie tych, które mają bezpośredni styk z Internetem?			
3.	Czy posiadam aktualne sygnatury dla systemu antywirusowego?			
4.	Czy mam przygotowaną procedurę odtworzenia danej stacji roboczej / serwera po wykryciu na nim wirusa?			
5.	Czy mam informacje o systemach, dla których aktualizacja nie powiodła się?			
6.	Czy wiem, które systemy IT są krytyczne dla prawidłowego działania jednostki?			
7.	Czy zapewniono ciągłość działania w przypadku wystąpienia awarii ww. systemów?			
8.	Czy użytkownicy sieci przesyłają wrażliwe informacje w formie jawnej (np. za pośrednictwem e-mail lub przenosząc na pendrive / telefonie)?			
9.	Czy obowiązuje w jednostce instrukcja reagowania na incydenty bezpieczeństwa IT?			
10.	Czy wiem, z jakimi innymi wymaganiami prawnymi muszą być zgodne użytkowane systemy?			
11.	Czy zapewniam odpowiednio bezpieczny dostęp do poczty elektronicznej (dostęp tylko szyfrowany)?			
12.	Czy umożliwiony jest zdalny dostęp do poczty elektronicznej?			
13.	Czy dostęp do Internetu w jednostce jest ograniczany (np. poprzez wykorzystanie			

	serwera proxy i umożliwienie dostępu tylko do kilku usług – np. http, ftp)?			
14.	Czy w odpowiedni sposób zapewnia się ochronę przed fizyczną ingerencją w infrastrukturę IT (np.: odpowiednie zabezpieczenia serwerowni, okablowania)			
Zgłaszanie incydentów naruszenia bezpieczeństwa informacji w określony i z góry ustalony sposób, umożliwiający szybkie podjęcie działań korygujących.				
1.	Czy istnieją w jednostce procedury zgłaszania incydentów naruszenia bezpieczeństwa informacji?			
2.	Czy okresowo testuje się procedury zgłaszania incydentów naruszenia bezpieczeństwa informacji?			

Odpowiedź: Informujemy, że wystosowane żądanie przez Panią, dotyczące pytań zawartych w załączonej tabeli nie stanowi informacji publicznej i nie podlega udostępnieniu w myśl ustawy o dostępie do informacji publicznej. Dokumenty te nie zawierają danych publicznych, a związane są z aktywnością Spółki, związanej z wewnętrzną organizacją jej funkcjonowania. Ponadto wytworzone dokumenty zawierające zagrożenia oraz podatności nie podlegają udostępnieniu na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Dokumenty te mają charakter organizacyjny, porządkowy i stanowią narzędzie pracodawcy w zakresie kierowania sposobem wykonywania pracy oraz jej dokumentowania.

WNOSIMY DODATKOWO O UDZIELENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ?

1. Kto (imię, nazwisko, stanowisko). sprawował nadzór nad WYZNACZENIEM IOD, wyboru IOD w zakresie rozdysponowania środków publicznych na rzecz zewnętrznego IOD?

Odpowiedź – Nie dotyczy

2. Wnosimy o podanie danych sekretarza, kierowników jednostek organizacyjnych jego wykształcenia, przebiegu zatrudnienia.

Odpowiedź: Pytanie nie jest zrozumiałe

II. WNIOSEK INFORMACJA PUBLICZNA:

1. **Czy podmiot prowadzi BIP i pod jakim adresem internetowym?**

Odpowiedź: TAK, <https://bip.mzk.stalowa-wola.pl/>

2. **Z usług jakiego dostawcy BIP podmiot korzysta. Czy jest to www.nbip.pl lub**

www.bip.edu.pl czy inny (podać jaki)?

Odpowiedź: <https://www.bip-e.pl/>

- 3. Jakie są umowne okresy świadczenia tej usługi. Jaka jest wartość umów brutto w poszczególnych okresach? Dane odrębnie za poszczególne okresy w latach 2017-2022?**

Odpowiedź: Umowa zawarta na rok. 2018: 1 461.24 zł, 2019: 1 461.24zł, 2020: 1 461.24 zł, 2021: 1 461.24zł, 2022: 1 461.24zł

- 4. Proszę podać liczbę informacji publicznych opublikowanych w BIP w LATACH 2017-do końca 2022.**

Odpowiedź: Na stronie BIP sukcesywnie zamieszczane są wnioski o udostępnienie informacji publicznej.
<https://bip.mzk.stalowa-wola.pl/sw/udostepnienie-informacj/wykaz-wnioskow-i-odpowi>

- 5. Proszę podać liczbę wniosków o informację publiczną jakie wpłynęły do podmiotu, liczbę wniosków na które udzielono odpowiedzi wraz wnioskowaną informacją, liczbę wniosków na które udzielono odpowiedzi odmownej udzielenia informacji, liczbę wniosków na które nie udzielono odpowiedzi, liczbę postępowań sądowych w związku wnioskami o informację publiczną. Jeśli sąd określił, że podmiot pozostawał w bezczynności podać ile razy to określił i w poszczególnych latach (rok wyroku i rok przedmiotowego wniosku). Dane odrębnie za rok 2017, 2018 oraz 2019-21.**

Odpowiedź: Na stronie BIP sukcesywnie zamieszczane są wnioski o udostępnienie informacji publicznej.
<https://bip.mzk.stalowa-wola.pl/sw/udostepnienie-informacj/wykaz-wnioskow-i-odpowi>

- 6. Wnosimy o udostępnienie wszystkich wniosków o informację publiczną na stronie BIP**

Odpowiedź: Na stronie BIP sukcesywnie zamieszczane są wnioski o udostępnienie informacji publicznej.
<https://bip.mzk.stalowa-wola.pl/sw/udostepnienie-informacj/wykaz-wnioskow-i-odpowi>

- 7. Wnosimy o udostępnienie wszystkich wniosków o informację publiczną jako informację publiczną w latach 2016 do 31.12.2021.**

Proszę pamiętać:

Art. 231. Kodeks Karny [Nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza]

§ 1. Funkcjonariusz publiczny, który, przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

Odpowiedź: Na stronie BIP sukcesywnie zamieszczane są wnioski o udostępnienie informacji publicznej.
<https://bip.mzk.stalowa-wola.pl/sw/udostepnienie-informacj/wykaz-wnioskow-i-odpowi>

III. Wniosek informacja publiczna zawarte umowy cywilnoprawne

WNOSIMY O SKANY WSZYSTKICH UMÓW CYWILNOPRAWNYCH ZAWARTYCH PRZEZ JEDNOSTKĘ W OKRESIE 2018 do końca czerwca 2022r.

W uzasadnieniu wniosku o udzielenie informacji publicznej jako podstawa prawna żądania wskazywany jest Wyrok WSA w Warszawie z dnia 30.05.2017 r. (sygn. II SAB/Wa 10/17) powołujący się na art. 139 ust. 3 ustawy prawo o zamówieniach publicznych.

Informujemy że przepis ten zawarty był w ustawie z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Ustawa ta obowiązywała do dnia 31.12.2020 r. i z tym dniem utraciła moc prawną bowiem weszła w życie nowa ustawa z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych. Wprawdzie art. 18 nowej ustawy Prawo zamówień publicznych wprowadza zasadę,

że postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne ale dodatkowo wprowadza ograniczony dostęp do informacji i zakaz ujawniania tajemnicy przedsiębiorstwa. Ustawodawca nie uznał za konieczne wprowadzenie do nowej ustawy analogicznego przepisu zawartego

w art. 139 ust. 3 poprzednio obowiązującej ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych mówiącego o tym, że umowy w sprawach zamówień publicznych zawierane

w trybie tej ustawy są jawne i podlegają udostępnianiu na zasadach określonych w przepisach o dostępie do informacji publicznej. Nie ma więc prawnego obowiązku przekazywania do wiadomości innym podmiotom umów zawartych w ramach zamówień publicznych.

Takiego obowiązku co do zasady nie można doszukać się w zakresie pozostałych umów cywilnoprawnych a nie tylko tych zawieranych w ramach zamówień publicznych.

Nadmieniamy też że zgodnie z art. 448 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych zamawiający są zobowiązani do zamieszczania w biuletynie zamówień publicznych ogłoszeń po wykonaniu umowy.

W tej sytuacji brak jest podstaw prawnych do pozytywnego uwzględnienia Pana wniosku o przesłanie skanów wszystkich umów cywilnoprawnych zawartych przez jednostkę w okresie od 2018 r. do końca czerwca 2022 r.

WSZYSTKIE UMOWY SĄ JAWNE:

WSA w Warszawie w dniu 30 maja 2017 r. (sygn. II SAB/Wa 10/17) rozpatrywał skargę na I Prezesa Sn w zakresie min. żądania udostępnienia „w zakresie kopii wszystkich umów zawartych przez Sąd Najwyższy w sierpniu 2016 roku po dokonaniu „zasłonięcia” w zakresie adresu zamieszkania oraz numeru PESEL, lecz z zachowaniem imion i nazwisk wykonawców oraz nazw przedsiębiorców”.

WSA uznał skargę częściowo za zasadną, i w uzasadnieniu przypomniał bardzo ważną kwestię:

„Nie do zaakceptowania jest pogląd organu, że udostępnieniu w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej podlegają tylko te umowy cywilnoprawne, do których zastosowanie ma ustawa – Prawo o zamówieniach publicznych. Zgodnie z art. 139 ust. 3 tej ustawy, umowy w sprawach zamówień publicznych zawierane w trybie tej ustawy są jawne i podlegają udostępnianiu na zasadach określonych w przepisach o dostępie do informacji publicznej. Jednakże nie można w tej sytuacji, a contrario do powyższego przepisu uznać, że skoro ustawa ta ustanawia zasadę jawności dla umów, których wartość przekracza 14 000 euro i przewiduje ich udostępnianie na zasadach określonych w przepisach o dostępie do informacji publicznej, to do umów o mniejszej wartości wyłącza stosowanie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Ze względu na doniosłość umów zawieranych w trybie ustawy Prawo o zamówieniach publicznych ustawodawca zapisem art. 139 ust. 3 poszerzył dostęp do

umów zawieranych w trybie tej ustawy. **Jawność umów w sprawach zamówień publicznych na gruncie ustawy o dostępie do informacji publicznej wyłącza możliwość odmowy ich udostępnienia z powołaniem się na którąkolwiek z tajemnic ustawowo chronionych. Nie jest zatem dopuszczalne wydanie decyzji odmawiającej udostępnienia umów w sprawach zamówień publicznych, gdyż są one jawne (vide: wyrok NSA z dnia 29 lutego 2012 r. sygn. akt**

I OSK 2215/11). Nie do przyjęcia jest więc stanowisko organu, że ustawa o dostępie do informacji publicznej nie znajduje zastosowania do udostępniania umów zawartych poza trybem zamówień publicznych,.

IV. WNIOSEK INFORMACJA PUBLICZNA

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1198) zwracam się z prośbą o udostępnienie informacji publicznej.

Pozwalamy sobie przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej “ (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Przedmiotowy wniosek/wnioski - nie powinny być rozpatrywane w trybie KPA. Urząd powinien procedować nasze wnioski W TRYBIE Ustawy o dostępie do informacji publicznej

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach/szkołach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych. W takiej sytuacji KPA nie ma zastosowania; więcej na jawność.pl

W przypadku braku odpowiedzi na informację publiczną **złożymy wniosek do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargę na bezczynność.**

Treść wniosku:

W maju-czerwcu Prezes UODO nałożył już 3 kary pieniężne na administratorów danych. Co je łączy? Każda z nich podyktowana została brakiem właściwej współpracy administratorów z organem nadzorczym, brak odpowiednich kwalifikacji IOD oraz uchybień w zakresie wdrożenia RODO. Czy w najbliższym czasie możemy spodziewać się kolejnych kar? Tak.

My natomiast zwracamy się do Państwa o udzielenie informacji publicznej oraz przesłania odpowiedzi na maila : rodo.rodo55@wp.pl

V. WNIOSEK

1. Czy na stronie www są pełne danych IOD?

Przepisy ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (art. 11) wprost zobowiązują podmiot, który wyznaczył IOD, by udostępnił jego dane na swojej stronie internetowej. Administrator, który wyznaczył IOD powinien opublikować jego następujące dane: imię i nazwisko oraz adres poczty elektronicznej lub numer telefonu

Odpowiedź: TAK

2. Wnosimy o dokumentację potwierdzającą realizację zadań przez IOD lub opis jego działań od dnia 25 maja 2018 roku (zadań wynikających z art. 39 rozporządzenia RODO)

Odpowiedź:

Zgodnie z wytycznymi IOD podejmuje następujące działania:

- a) informowanie administratora, podmiotu przetwarzającego oraz pracowników, którzy przetwarzają dane osobowe, o obowiązkach spoczywających na nich na mocy niniejszego rozporządzenia oraz innych przepisów Unii lub państw członkowskich o ochronie danych i doradzanie im w tej sprawie;
 - b) monitorowanie przestrzegania niniejszego rozporządzenia, innych przepisów Unii lub państw członkowskich o ochronie danych oraz polityk administratora lub podmiotu przetwarzającego w dziedzinie ochrony danych osobowych, w tym podział obowiązków, działania zwiększające świadomość, szkolenia personelu uczestniczącego w operacjach przetwarzania oraz powiązane z tym audyty;
 - c) udzielanie na żądanie zaleceń co do oceny skutków dla ochrony danych oraz monitorowanie jej wykonania zgodnie z art. 35;
 - d) współpraca z organem nadzorczym;
 - e) pełnienie funkcji punktu kontaktowego dla organu nadzorczego w kwestiach związanych z przetwarzaniem, w tym z uprzednimi konsultacjami, o których mowa w art. 36, oraz w stosownych przypadkach prowadzenie konsultacji we wszelkich innych sprawach.
- Inspektor ochrony danych wypełnia swoje zadania z należytym uwzględnieniem ryzyka związanego z operacjami przetwarzania, mając na uwadze charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania.

3. Czy zostały opracowane i wdrożone przepisy wewnętrzne, procedury, instrukcje i inne dokumenty dotyczące przetwarzania danych osobowych oraz bezpieczeństwa informacji. Jeśli tak to jakie?

Odpowiedź: TAK – Polityka Ochrony Danych Osobowych Miejskiego Zakładu Komunalnego

Sp. z o.o. w Stalowej Woli, w tym Instrukcja Zarządzania Systemami Informatycznymi służącymi do przetwarzania danych osobowych w MZK Sp. z o. w Stalowej Woli, Instrukcja postępowania z kluczami oraz zabezpieczenia budynków i pomieszczeń MZK Sp. z o. o. w Stalowej Woli wraz z pozostałymi załącznikami.

4. Wnosimy o przedłożenie dokumentu potwierdzającego zapoznanie się pracowników z treścią obowiązujących przepisów wewnętrznych, ewentualnie wskazanie w jaki sposób zostali oni zapoznani.

Odpowiedź: Pracownicy zostają zapoznani z treścią obowiązujących przepisów wewnętrznych zgodnie z wewnętrznymi zasadami przyjętymi przez Spółkę.

5. Informacje dotyczące szkoleń pracowników w zakresie ochrony danych osobowych przeprowadzanych po 25 maja 2018 roku (informacje tj. data szkolenia, zakres szkolenia, osoba prowadząca, listy obecności, czas trwania).

Odpowiedź: Szkolenia prowadził IOD.

- a) 2018 – 28.05, 03.07, 05.10, 09.10;
- b) 2019 – 13.02, 22.03, 15.05, 06.06;
- c) 2020 – 03.02, 02.03, 03.07, 15.07;
- d) 2021 – 26.01, 01.10;
- e) 2022 – 31.01, 01.03, 10.03, 22.03, 10.05, 02.06, 03.06, 09.06, 14.06, 20.06, 12.07, 18.07, 02.08, 09.08, 02.09, 04.10, 08.11.

Zakres szkoleń: ochrona danych osobowych.

Czas trwania szkoleń: od 2-5 godzin.

Żądane natomiast przez Panią listy obecności nie stanowią informacji publicznej i nie podlegają udostępnieniu w myśl ustawy o dostępie do informacji publicznej. Dokumenty te (listy obecności) nie zawierają danych publicznych i związane są z aktywnością organu związaną z wewnętrzną organizacją jego

funkcjonowania. Mają charakter wyłącznie organizacyjny oraz porządkowy i stanowią jeden ze sposobów dokumentowania odbycia przez pracownika szkoleń.

6. Czy został opracowany Rejestr czynności przetwarzania danych osobowych oraz jego zmiany.

Odpowiedź: TAK

7. Czy został opracowany Rejestr kategorii czynności przetwarzania danych osobowych oraz jego zmiany?

Odpowiedź: TAK

8. W jaki sposób realizowany jest obowiązek informacyjny – art. 13 RODO? Opisać. Przedstawić obowiązujące klauzule informacyjne

Odpowiedź: Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Jeżeli dane osobowe osoby, której dane dotyczą, zbierane są od tej osoby, administrator podczas pozyskania danych osobowych podaje wszystkie wymagane informacje zgodnie z art. 13 RODO.

Treść większości obowiązujących klauzul informacyjnych zamieszczony jest na naszej stronie internetowej, pod adresem: <https://www.mzk.stalowa-wola.pl/rodo/>

Obowiązujące klauzule:

Klauzula informacyjna – ws. zgłoszenia/wniosku/pisma przesłanego pocztą elektroniczną

Klauzula informacyjna - wobec osoby wyznaczonej do kontaktu (Art. 14 RODO)

Klauzula informacyjna – Umowa zaopatrzenie w wodę oraz odprowadzenie ścieków

Klauzula informacyjna – Umowa kompleksowa dostarczenia ciepła

Klauzula informacyjna – Faktura Vat

Klauzula informacyjna – Monitoring wizyjny

Klauzula informacyjna – Bilet

Klauzula informacyjna - monitoring w pojazdach MZK

Klauzula informacyjna – Klient (Potencjalny klient)

Klauzula informacyjna – Kontrahent

Klauzula informacyjna - Dla kandydatów do pracy

Klauzula informacyjna – Sygnalista

Klauzula informacyjna – YouTube

Klauzula informacyjna – Rupieciarnia I, II

Klauzula informacyjna – Uczestnicy wycieczek

9. W jaki sposób realizowany jest obowiązek informacyjny – art. 14 RODO? Opisać. Przedstawić obowiązujące klauzule informacyjne.

Odpowiedź: Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Jeżeli danych osobowych nie pozyskujemy od osoby, której dane dotyczą, wówczas podajemy osobie, której dane dotyczą wszystkie wymagane informacje zawarte w art. 14 RODO. Dane te przekazujemy w rozsądnym terminie, najpóźniej jednak w ciągu miesiąca.

Treść obowiązującej klauzuli informacyjnej wobec osoby wyznaczonej do kontaktu (Art. 14 RODO) jest zamieszczona na naszej stronie internetowej, pod adresem: <https://www.mzk.stalowa-wola.pl/rodo/>

Obowiązujące klauzule informacyjne:

Klauzula informacyjna – Art. 14 RODO

Klauzula informacyjna – dla klienta reprezentowanego przez Pełnomocnika

Klauzula informacyjna – wobec osoby wyznaczonej do kontaktu

Klauzula informacyjna – wobec osoby uprawnionej

10. Wnosimy o regulacje dotyczące monitoringu wizyjnego (jeśli jest). Procedura i Regulamin w tym zakresie.

Odpowiedź:

„Regulamin Systemu Monitoringu Wizyjnego w MZK Sp. z o. o.” zamieszczony jest w Regulaminie Pracy Miejskiego Zakładu Komunalnego Sp. z o. o.

11. Czy IOD w ramach monitorowania przeprowadza regularne i systematyczne sprawdzenia/audyty w zakresie prawidłowości przetwarzania danych osobowych oraz przestrzegania rozporządzenia RODO, ustawy o.d.o. oraz regulacji wewnętrznych? Dokumentacja w tym zakresie (plany, sprawozdania, raporty, itp.).

Odpowiedź: TAK – szczegółowa metodyka objęta jest klauzulą poufności – wytworzone dokumenty zawierające zagrożenia oraz podatności nie podlegają udostępnieniu na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Przedmiotowy wniosek/wnioski - nie powinny być rozpatrywane w trybie KPA. Urząd powinien procedować nasze wnioski W TRYBIE Ustawy o dostępie do informacji publicznej

Pozwalamy sobie również przypomnieć, zgodnie z art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej “ (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

12. W trybie dostępu do informacji publicznej – zwracamy się z prośbą o informację, czy w związku z monitoringiem wizyjnym miejsc publicznych prowadzonym przez Państwa jednostkę była prowadzona była ocena skutków w rozumieniu art. 35 ust. 1 rodo stosownie do treści tego przepisu:

„Jeżeli dany rodzaj przetwarzania – w szczególności z użyciem nowych technologii – ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może spowodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Dla podobnych operacji przetwarzania danych wiążących się z podobnym wysokim ryzykiem można przeprowadzić pojedynczą ocenę”.

Odpowiedź: Żądanie przez Pana informacji dotyczących oceny skutków nie stanowi informacji publicznej i nie podlega udostępnieniu w myśl ustawy o dostępie do informacji publicznej.

2. W Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie odbyła się 26 sierpnia 2020 r. rozprawa w sprawie skargi Burmistrza Aleksandrowa Kujawskiego na decyzję Prezesa Urzędu nakładającą administracyjną karę pieniężną. WSA oddalił skargę.

WSA rozpatrywał skargę Burmistrza Aleksandrowa Kujawskiego na decyzje Prezesa UODO z 18 października 2019 r. w związku z przetwarzaniem przez Burmistrza danych osobowych w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przypomnijmy, że jednym z powodów nałożenia kary w wysokości 40 tys. zł na Burmistrza miasta było to, że nie zawarł umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z podmiotami, którym przekazywał dane. **Ponadto, w decyzji Prezes UODO zarzucił brak procedur wewnętrznych dotyczących przeglądu zasobów dostępnych w BIP pod kątem ustalenia okresu ich publikowania.** To spowodowało, że przykładowo w BIP były dostępne m.in. oświadczenia majątkowe z 2010 roku, podczas gdy okres ich przechowywania wynosi 6 lat, co wynika z przepisów sektorowych.

Sąd na rozprawie oddalił skargę Burmistrza. W uzasadnieniu wyroku sąd wskazał, że nie znajduje podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji. Zdaniem sądu Prezes UODO prawidłowo zastosował przepisy ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych. Sąd także podkreślił, że RODO ma zastosowanie do danych przetwarzanych w BIP.

Ponadto WSA uznał, że organ nadzorczy w sposób wyczerpujący w wydanej decyzji uzasadnił zajęte stanowisko i wysokość nałożonej kary.

W ocenie sądu nałożona na Burmistrza kara nie stanowi nadmiernego obciążenia dla organu i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń w obszarze przetwarzania danych.

Więcej o decyzji Prezesa UODO o nałożeniu kary w komunikacie dostępnym pod linkiem:
<https://uodo.gov.pl/pl/138/1240>

13. Mając na uwadze powyższe wnosimy o informację czy została opracowana polityka retencji danych? Jakich czynności ona dotyczy?

Odpowiedź: Zasady i procedury obowiązujące przy przetwarzaniu danych osobowych zawarte są w Polityce Ochrony Danych Osobowych Miejskiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. w Stalowej Woli wraz z załącznikami.

14. PREAMBUŁA WNIOSKU O INFORMACJĘ PUBLICZNĄ W ZAKRESIE KWALIFIKACJI IOD W ZWIĄZKU Z RAPORTEM <https://www.nik.gov.pl/kontrole/P/19/007/>

GDZIE STWIERDZONO, ŻE W WIELU PODMIOTACH IOD NIE POSIADA ODPOWIEDNICH KWALIFIKACJI ORAZ STWIERDZONO KONFLIKTY INTERESÓW

Art 37 ust. 5 RODO inspektor ochrony danych jest wyznaczany na podstawie kwalifikacji zawodowych, a w szczególności wiedzy fachowej na temat prawa i praktyk w dziedzinie ochrony danych oraz umiejętności wypełnienia zadań, o których mowa w art. 39 RODO.

Według UODO Karami administracyjnymi obwarowane są zatem zarówno poszczególne obowiązki administratorów danych dotyczące także wyznaczania IOD. To na administratorze spoczywa ciężar wyznaczenia IOD zgodnie z kwalifikacjami i wiedzą prawniczą: <https://uodo.gov.pl/pl/225/637>

Jednakże warto zrealizować rekonesans - w tym obszarze i dokonać stosownej analizy - wykazując troskę o bezpieczeństwo danych oraz wydatkowanie środków publicznych na IOD zgodnie z kwalifikacjami. Tymczasem często na IOD są wybierani osoby nie mające kwalifikacji, wiedzy prawniczej. Co gorsza często takie funkcje piastują osoby z wykształceniem informatycznym.

Dzięki kontrolom NIK i UODO oraz działaniom sfer Rządowych (w skali makro) w ostatnim czasie sytuacja ulega poprawie, jednakże bez szybkiej sanacji tego obszaru (w skali mikro) również w Gminach i jednostkach oświatowych

- proces ten będzie w dalszym ciągu przebiegał zbyt wolno -często są to osoby przypadkowe lub informatycy, zewnątrzni IOD nie mający wiedzy prawniczej.

V. WNIOSEK

1.1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie inter alia: art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. f, art. 6 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie :

Wnosimy o wykazanie kwalifikacji IOD w zakresie wiedzy prawniczej?

Odpowiedź: IOD jest wyznaczany na podstawie kwalifikacji zawodowych, a w szczególności wiedzy fachowej na temat prawa i praktyk w dziedzinie ochrony danych oraz umiejętności wypełnienia zadań, o których mowa w art. 39 RODO.

Czy IOD jest prawnikiem? Jakie posiada doświadczenie?

Odpowiedź: Zgodnie z wytycznymi zawartymi w RODO, „IOD jest wyznaczany na podstawie kwalifikacji zawodowych, a w szczególności wiedzy fachowej na temat prawa i praktyk w dziedzinie ochrony danych oraz umiejętności wypełnienia zadań, o których mowa w art. 39 RODO”, co nie oznacza, że powinien posiadać wykształcenie prawnicze.

Kto i w jaki sposób weryfikował kwalifikacje IOD?

Odpowiedź: Prezes Miejskiego Zakładu Komunalnego Sp. z o. o. w Stalowej Woli poprzez przeprowadzoną rozmowę oraz zapoznanie się z dokumentacją potwierdzającą kwalifikację Inspektora Ochrony Danych.

W jaki sposób odbywają się systematyczne szkolenia pracowników prowadzone przez IOD. Proszę wskazać, kiedy miały one miejsce oraz zakres szkolenia – pomijając ogólny instruktaż i zapoznanie się z przepisami dot. ochrony danych.

Odpowiedź: Szkolenie odbywają się w formie spotkań z pracownikami.

Szkolenia odbyły się w roku: 2018, 2019, 2020, 2021, 2022r.

Zakres szkoleń dotyczących ochrony danych osobowych odbywa się według planu szkolenia wewnętrznego z zakresu znajomości zasad ochrony danych osobowych i obejmował między innymi: legalność przetwarzania danych osobowych, realizacja obowiązku informacyjnego, postępowanie w przypadku wystąpienia incydentu, bezpieczne użytkowanie sprzętu IT, bezpieczne korzystanie z Internetu, zabezpieczenia fizyczne obszarów przetwarzania.

Czy na bieżąco przekazywane są IOD do akceptacji pod względem prawidłowości w zakresie ochrony danych osobowych projekty dokumentów tj. projekty umów, informacji udostępnianych w Biuletynie Informacji Publicznych, projekty przepisów wewnętrznych związanych z udostępnianiem bądź pozyskiwaniem danych osobowych.

Odpowiedź: TAK

Nadmieniamy, iż powyższe pytania o informację publiczną - wydają się szczególnie istotne z punktu widzenia interesu publicznego pro publico bono - nawiązując do art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - gdyż ten obszar RODO i kwalifikacji IOD a zwłaszcza doświadczenia i wiedzy prawniczej wydaje się (jak wynika z uprzednio uzyskanych przez nas odpowiedzi) - szczególnie wymagać - wdrożenia procedur aby takie „przypadkowe” osoby nie pełniły takich funkcji.

Pozostałe pytania:

1. Czy podmiot prowadzi BIP i pod jakim adresem internetowym

Odpowiedź: TAK, <https://bip.mzk.stalowa-wola.pl/>

2. Z usług jakiego dostawcy BIP podmiot korzysta. Czy jest to www.nbip.pl lub

www.bip.edu.pl czy inny (podać jaki)?

Odpowiedź: <https://www.bip-e.pl/>

3. Jakie są umowne okresy świadczenia tej usługi. Jaka jest wartość umów brutto w poszczególnych okresach? Dane odrębnie za poszczególne okresy w latach 2017-do czerwca 2022.

Odpowiedź: Umowa zawarta na rok. 2018: 1 461.24 zł, 2019: 1 461.24zł, 2020: 1 461.24 zł, 2021: 1 461.24zł, 2022: 1 461.24 zł.

4. Proszę podać liczbę informacji publicznych opublikowanych w BIP w latach 2017-do czerwca 2022r.

5. Odpowiedź: Na stronie BIP sukcesywnie zamieszczane są wnioski o udostępnienie informacji publicznej. <https://bip.mzk.stalowa-wola.pl/sw/udostepnienie-informacji/wykaz-wnioskow-i-odpowi>

5. Proszę podać liczbę wniosków o informację publiczną jakie wpłynęły do podmiotu, liczbę wniosków na które udzielono odpowiedzi wraz wnioskowaną informacją, liczbę wniosków na które udzielono odpowiedzi odmownej udzielenia informacji, liczbę wniosków na które nie udzielono

odpowiedzi, liczbę postępowań sądowych w związku wnioskami o informację publiczną. Jeśli sąd określił, że podmiot pozostawał w bezczynności podać ile razy to określił i w poszczególnych latach Dane odrębnie za rok 2017, 2018, 2019, 2020, 2021.

Odpowiedź: Na stronie BIP sukcesywnie zamieszczane są wnioski o udostępnienie informacji publicznej.
<https://bip.mzk.stalowa-wola.pl/sw/udostepnienie-informacj/wykaz-wnioskow-i-odpowi>

6. Wnosimy o udostępnienie wszystkich wniosków o informację publiczną na stronie BIP

Odpowiedź: Na stronie BIP sukcesywnie zamieszczane są wnioski o udostępnienie informacji publicznej.
<https://bip.mzk.stalowa-wola.pl/sw/udostepnienie-informacj/wykaz-wnioskow-i-odpowi>

7. Wnosimy o udostępnienie wszystkich wniosków o informację publiczną jako informację publiczną w latach 2016 do czerwca 2022r.

Odpowiedź: Na stronie BIP sukcesywnie zamieszczane są wnioski o udostępnienie informacji publicznej.
<https://bip.mzk.stalowa-wola.pl/sw/udostepnienie-informacj/wykaz-wnioskow-i-odpowi>

8. Wnosimy o udostępnienie informacji publicznej w zakresie ilości dni urlopu wypoczynkowego pozostałych do wykorzystania kierownikowi jednostki oraz poszczególnym zastępcom (jeśli są) także, czy w tym roku któreś z tych osób został lub zostanie wypłacony ekwiwalent za niewykorzystany urlop (jeśli tak w jakiej kwocie i komu)

Odpowiedź: Informacja w tym punkcie ma charakter informacji przetworzonej dlatego wzywamy Panią do wskazania w terminie trzech dni, dlaczego uzyskanie tej informacji publicznej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego. Taką przesłankę – zdaniem sądów administracyjnych – można uznać za spełnioną, gdy wnioskodawca jest w stanie wykazać w chwili składania wniosku swoje indywidualne, realne i konkretne możliwości wykorzystania dla dobra ogółu informacji publicznej, której przygotowania się domaga, tj. uczynienia z niej użytku dla dobra ogółu w taki sposób, który nie jest dostępny dla każdego posiadacza informacji publicznej (por. wyrok NSA z 10 stycznia 2014 r., I OSK 2111/13).

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej

Pozwalamy jeszcze raz przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej “ (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach/szkołach' jednostkach podległych - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

VI. WNIOSEK

PREAMBUŁA WNIOSKU O INFORMACJĘ PUBLICZNĄ

Wnioskodawca jest świadomy, że nie zawsze administrator zna przepisy RODO, jednak to na nim spoczywa obowiązek wyboru INSPEKTORA OCHRONY DANYCH ZGODNIE Z KWALIFIKACJAMI.

Art 37 ust. 5 RODO inspektor ochrony danych jest wyznaczany na podstawie kwalifikacji zawodowych, a w szczególności **wiedzy fachowej na temat prawa i praktyk w dziedzinie ochrony danych** oraz umiejętności wypełnienia zadań, o których mowa w art. 39 RODO.

Według UODO Karami administracyjnymi obwarowane są zatem zarówno poszczególne obowiązki administratorów danych dotyczące także wyznaczania IOD. To na administratorze spoczywa ciężar wyznaczenia IOD zgodnie z kwalifikacjami i wiedzą prawniczą: <https://uodo.gov.pl/pl/225/637>

Jednakże warto zrealizować rekonesans - w tym obszarze i dokonać stosownej analizy - wykazując troskę o bezpieczeństwo danych oraz wydatkowanie środków publicznych na IOD zgodnie z kwalifikacjami. Tymczasem często na IOD są wybierani osoby nie mające kwalifikacji, wiedzy prawniczej. Co gorsza często takie funkcje piastują osoby z wykształceniem informatycznym.

Media i UODO donoszą o sytuacjach typu - vide - <http://www.tvp.info/35>; (**Materiał TVP info z 2019 r.**)

Powyższe informacje utwierdzają nas w tym, że sanacja i wydatkowanie pieniędzy podatników w tym obszarze wydaje się niezbędne, ale wyłącznie na osoby mające odpowiednie kwalifikacje zgodnie z rzeczoną art. 37 ust. 5 RODO.

Zdaniem Wnioskodawcy:

Dzięki działaniom sfer Rządowych (w skali makro) w ostatnim czasie sytuacja ulega poprawie, jednakże bez szybkiej sanacji tego obszaru (w skali mikro) również w Gminach

- proces ten będzie w dalszym ciągu przebiegał zbyt wolno - często są to osoby przypadkowe lub informatycy, zewnątrzni IOD nie mający wiedzy prawniczej, nie wykonujące audytów RODO i KRI.

W związku z powyższym:

I Wniosek:

§1.1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie inter alia: art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. f, art. 6 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie :

Po analizie jednostek :

- Jeśli odpowiedź jest twierdząca wnosimy o wykazanie kwalifikacji IOD w zakresie wiedzy prawniczej?

Odpowiedź: W odpowiedzi na Pani pytanie informujemy, że zgodnie z Art. 37 ust. 5 RODO Inspektor Ochrony Danych jest wyznaczany na podstawie kwalifikacji zawodowych, a w szczególności wiedzy fachowej na temat prawa i praktyk w dziedzinie ochrony danych oraz umiejętności wypełnienia zadań, o których mowa w art. 39 RODO.

Zgodnie z art. 39 RODO Inspektor Ochrony Danych ma następujące zadania:

a) informowanie administratora, podmiotu przetwarzającego oraz pracowników, którzy przetwarzają dane osobowe, o obowiązkach spoczywających na nich na mocy niniejszego rozporządzenia oraz innych przepisów Unii lub państw członkowskich o ochronie danych i doradzanie im w tej sprawie;

b) monitorowanie przestrzegania niniejszego rozporządzenia, innych przepisów Unii lub państw członkowskich o ochronie danych oraz polityk administratora lub podmiotu przetwarzającego w dziedzinie ochrony danych osobowych, w tym podział obowiązków, działania zwiększające świadomość, szkolenia personelu uczestniczącego w operacjach przetwarzania oraz powiązane z tym audyty;

- c) udzielanie na żądanie zaleceń co do oceny skutków dla ochrony danych oraz monitorowanie jej wykonania zgodnie z art. 35;
 - d) współpraca z organem nadzorczym;
 - e) pełnienie funkcji punktu kontaktowego dla organu nadzorczego w kwestiach związanych z przetwarzaniem, w tym z uprzednimi konsultacjami, o których mowa w art. 36, oraz w stosownych przypadkach prowadzenie konsultacji we wszelkich innych sprawach.
- Inspektor ochrony danych wypełnia swoje zadania z należyтым uwzględnieniem ryzyka związanego z operacjami przetwarzania, mając na uwadze charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania.

W odpowiedzi na zadane pytanie informujemy, że Pani stwierdzenie dotyczące wiedzy prawniczej IOD cyt. „*To na administratorze spoczywa ciężar wyznaczenia IOD zgodnie z kwalifikacjami i **wiedzą prawniczą**”*, wprowadza w błąd, ponieważ jak już wcześniej informowaliśmy, zgodnie z Art. 37 ust. 5 RODO Inspektor Ochrony Danych jest wyznaczany na podstawie kwalifikacji zawodowych, **a w szczególności wiedzy fachowej na temat prawa** i praktyk w dziedzinie ochrony danych oraz umiejętności wypełnienia zadań, o których mowa w art. 39 RODO, co nie oznacza, że IOD powinien posiadać wykształcenie stricte prawnicze, lecz powinien wykazać się fachową wiedzą na temat prawa.

Potwierdzeniem naszego stanowiska jest stanowisko Prezesa UODO z dnia 07.01. 2019r., zamieszczonego na stornie Urzędu Ochrony Danych Osobowych, pod adresem: <https://uodo.gov.pl/pl/223/612>, cytujemy: „*W jaki sposób należy oceniać kwalifikacje osoby kandydującej do pełnienia funkcji IOD? IOD jest wyznaczany na podstawie kwalifikacji zawodowych, a w szczególności wiedzy fachowej na temat prawa i praktyk w dziedzinie ochrony danych oraz umiejętności wypełnienia zadań, o których mowa w art. 39 RODO.*”

Wymagany od inspektora poziom wiedzy fachowej nie jest jednoznacznie określony, ale zgodnie z Wytycznymi dotyczącymi IOD musi być on współmierny do charakteru, skomplikowania i ilości danych przetwarzanych w ramach jednostki. Wyższy poziom wiedzy powinien być wymagany np. w przypadku:

- *wyjątkowo skomplikowanych procesów przetwarzania,*
- *przetwarzania dużej ilości danych szczególnych kategorii,*
- *podmiotów regularnie przekazujących dane do państw trzecich.*

IOD powinien mieć odpowiednią wiedzę z zakresu krajowych, europejskich oraz sektorowych przepisów i praktyk w zakresie ochrony danych osobowych, a także dogłębną znajomość RODO. Jednocześnie powinien posiadać odpowiednią wiedzę na temat:

- *procesów przetwarzania, systemów informatycznych oraz zabezpieczeń stosowanych u administratora,*
- *sektora, w którym działa administrator,*
- *procedur administracyjnych i funkcjonowania jednostki*

Jeśli chodzi o osobiste cechy IOD kwalifikujące go do wykonywania funkcji, to są to: rzetelne podejście i wysoki poziom etyki zawodowej.

Ocena kompetencji osoby do wykonywania zadań wymaga uwzględnienia charakteru i zakresu zadań inspektora. Zgodnie z przepisami RODO, inspektor będzie miał m.in. obowiązek identyfikowania poszczególnych obowiązków ciążących na mocy RODO na administratorze (w tym kierownictwie i wszystkich osobach przetwarzających dane) oraz podmiocie przetwarzającym (w tym kierownictwie i wszystkich osobach przetwarzających dane osobowe), informowania o nich oraz doradzania w zakresie tych obowiązków. Specjalnego merytorycznego przygotowania wymaga udzielanie administratorowi i podmiotowi przetwarzającemu zaleceń co do oceny skutków dla ochrony danych (więcej

na temat roli inspektora w ocenie skutków dla ochrony danych w Wytycznych Grupy Roboczej Art. 29 dotyczących inspektorów ochrony danych (DPO) oraz w Wytycznych Grupy Roboczej Art. 29 dotyczących oceny skutków dla ochrony danych). Ważnym zadaniem IOD jest obowiązek pełnienia roli punktu kontaktowego dla organu nadzorczego i punktu kontaktowego dla osób, których dane dotyczą (art. 38 ust. 4 RODO)

Grupa Robocza Art. 29 w Wytycznych dotyczących inspektorów ochrony danych (DPO) w odniesieniu do umiejętności wykonywania zadań inspektora wskazuje, że priorytetem dla niego powinno być zapewnienie przestrzegania RODO. IOD ma zatem odgrywać kluczową rolę w zakresie wspierania „kultury ochrony danych” oraz pomagać w implementacji niezbędnych elementów RODO, tj.:

- zasad przetwarzania danych osobowych,
- praw osób, których dane dotyczą,
- ochrony danych w fazie projektowania oraz domyślnej ochrony danych,
- rejestru czynności przetwarzania,
- wymogów bezpieczeństwa przetwarzania,
- zgłaszania naruszeń.

Znaczenie fachowej wiedzy w zakresie prawa i praktyki zostało dodatkowo podkreślone przez zobowiązanie administratorów i podmiotów przetwarzających do zapewnienia IOD zasobów niezbędnych do utrzymania wysokiego i aktualnego poziomu wiedzy (art. 38 ust. 2 RODO). Wymóg uaktualniania wiedzy i zapewnienia na to środków finansowych jest uzasadniony wobec zmieniającego się stale stanu wiedzy technicznej, rozwoju technologicznego i postępu wielkoskalowych metod przetwarzania danych.

IOD powinien kształcić się, rozwijać swoje doświadczenia i umiejętności w różnych formach edukacyjnych, a możliwość powołania się na wskazany art. 38 ust. 2 RODO może być mu bardzo pomocny w uzyskaniu niezbędnych na to środków finansowych.

Mimo, iż RODO bardzo mocno akcentuje wymóg wiedzy i fachowości IOD, nie reguluje zasad czy trybu weryfikacji spełnienia tego wymogu. Niemniej certyfikaty, dyplomy oraz inne dokumenty poświadczające wiedzę i doświadczenie inspektora niewątpliwie w większości przypadków będą ważnym kryterium kwalifikacyjnym i argumentem przemawiającym na korzyść osoby wyznaczonej do pełnienia tej funkcji.”

W związku z powyższym wyjaśnieniem, informujemy, że IOD jest wyznaczany na podstawie kwalifikacji zawodowych, a w szczególności wiedzy fachowej na temat prawa i praktyk w dziedzinie ochrony danych oraz umiejętności wypełnienia zadań, o których mowa w art. 39 RODO.

- Kto weryfikował kwalifikacje IOD przed podpisaniem umowy?

Odpowiedź – Prezes Miejskiego Zakładu Komunalnego Sp. z o. o. w Stalowej Woli poprzez przeprowadzoną rozmowę oraz zapoznanie się z dokumentacją potwierdzającą kwalifikacje Inspektora Ochrony Danych.

- Przypominamy, że funkcją IOD dotyczy osoby fizycznej i konkretna osoba musi się legitymować odpowiednimi kwalifikacjami (wiedza praktyczna i prawnicza).

3. Dane osobowe będą przetwarzane w celu realizacji obowiązków prawnych ciążących na Administratorze.

- W jaki sposób odbywają się systematyczne szkolenia pracowników prowadzone przez IOD. Proszę wskazać, kiedy miały one miejsce oraz zakres szkolenia – pomijając ogólny instruktaż i zapoznanie się z przepisami dot. ochrony danych.

Odpowiedź: Szkolenia prowadzone są w formie bezpośredniej - indywidualnej lub grupowej, odbywają się cyklicznie. Ostatnie szkolenia odbyły się w 2022 roku, zakres szkoleń dotyczących ochrony danych osobowych odbywa się według planu szkolenia wewnętrznego z zakresu znajomości zasad ochrony danych osobowych i obejmował między innymi: legalność przetwarzania danych osobowych, realizacja obowiązku informacyjnego, postępowanie w przypadku wystąpienia incydentu, bezpieczne użytkowanie sprzętu IT, bezpieczne korzystanie z Internetu, zabezpieczenia fizyczne obszarów przetwarzania.

- Czy na bieżąco przekazywane są IOD do akceptacji pod względem prawidłowości w zakresie ochrony danych osobowych projekty dokumentów tj. projekty umów, informacji udostępnianych w Biuletynie Informacji Publicznych, projekty przepisów wewnętrznych związanych z udostępnianiem bądź pozyskiwaniem danych osobowych.

Odpowiedź: TAK

§1.2) Dodatkowo, w kontekście pytania - w trybie wyżej powołanych przepisów - wnosimy o :

- wyszczególnienie szkoleń jakie iod przeprowadził w podmiocie (data, plan, czas trwania, podpisy)

Odpowiedź: IOD przeprowadzał szkolenia wstępne pracowników oraz szkolenia cykliczne według planu szkolenia wewnętrznego z zakresu znajomości zasad ochrony danych osobowych. Czas trwania szkoleń: od 2-5 godzin.

Daty szkoleń:

- a) 2019 – 13. 02, 22.03, 15.05, 06,06;
- b) 2020 – 03.02, 02.03, 03.07, 15.07;
- c) 2021 – 26.01, 01.10;
- d) 2022 – 31.01, 01.03, 10.03, 22.03, 10.05, 02.06, 03.06, 09.06, 14.06, 20.06, 12.07, 18.07, 02.08, 09.08, 02.09, 04.10, 08.11.

Prosimy o doprecyzowanie w terminie trzech dni we wniosku kwestii „podpisów” – co mamy rozumieć pod hasłem „podpisy”?

-czy posiadacie dyplomy z wykształcenia prawniczego IOD?

Odpowiedź: Informujemy, że IOD jest wyznaczany na podstawie kwalifikacji zawodowych, a w szczególności wiedzy fachowej na temat prawa i praktyk w dziedzinie ochrony danych oraz umiejętności wypełnienia zadań, o których mowa w art. 39 RODO, co nie oznacza, że powinien posiadać wykształcenie prawnicze.

Stan na dzień złożenia niniejszego wniosku – dotyczący 2019 -2022r.

Nadmieniamy, iż powyższe pytania o informację publiczną - wydają się **szczególnie istotne z punktu widzenia interesu publicznego** pro publico bono - nawiązując do art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - gdyż ten obszar **RODO i kwalifikacji IOD a zwłaszcza doświadczenia i wiedzy prawniczej** wydaje się (jak wynika z uprzednio uzyskanych przez nas odpowiedzi) - szczególnie wymagać - wdrożenia procedur aby takie „przypadkowe” osoby nie pełniły takich funkcji. Według UODO działanie polegające na wysyłaniu zdalnie raportów i dostęp do folderów jednakowych dla wszystkich podmiotów jest nieprawidłowe.

Wnosimy o wskazanie wiedzy prawniczej IOD.

Odpowiedź: Informujemy, że IOD jest wyznaczany na podstawie kwalifikacji zawodowych, a w szczególności wiedzy fachowej na temat prawa i praktyk w dziedzinie ochrony danych oraz umiejętności wypełnienia zadań, o których mowa w art. 39 RODO, co nie oznacza, że powinien posiadać wykształcenie prawnicze.

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej I MY TO CZYNIMY.

Nazwa Wnioskodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

VII. WNIOSEK

W związku z badaniem ujętym w pracy edukacyjnej na studiach dotyczących ochrony danych osobowych oraz na podstawie art. 61 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997r. oraz art. 10 ust. 1 z dnia 6 września 2001 roku ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz.1429) składam wniosek o dostęp do informacji publicznej:

1. Czy korzystają Państwo z podmiotu zewnętrznego w zakresie funkcji Inspektora Ochrony Danych (IOD)? Jeżeli tak, to proszę podać:

- a) datę zawarcia i zakończenia umowy
- b) całkowitą oraz miesięczną wartość brutto za okres jej obowiązywania
- c) sposób wyboru wykonawcy (na podstawie zapytania ofertowego, zapytania o cenę, przetarg, z wolnej ręki, inne)
- d) w jaki sposób zostanie wybrany wykonawca w roku 2023, następnych latach lub po okresie obowiązywania aktualnej umowy
- e) nazwę firmy świadczącej usługę IOD oraz imię i nazwisko osoby wykonującej prace Inspektora Ochrony Danych
- f) termin przeprowadzenia ostatniego szkolenia pracowników
- g) termin ostatniego audytu w siedzibie jednostki

Odpowiedź: NIE

2. Wnoszę o wskazanie planowanych kwot w budżecie roku 2023 przeznaczonych na zadania związane z RODO.

Odpowiedź:

Informacja w tym punkcie ma charakter informacji przetworzonej dlatego wzywamy Panią do wskazania w terminie trzech dni, dlaczego uzyskanie tej informacji publicznej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego. Taką przesłankę – zdaniem sądów administracyjnych – można uznać za spełnioną, gdy wnioskodawca jest w stanie wykazać w chwili składania wniosku swoje indywidualne, realne i konkretne

możliwości wykorzystania dla dobra ogółu informacji publicznej, której przygotowania się domaga, tj. uczynienia z niej użytku dla dobra ogółu w taki sposób, który nie jest dostępny dla każdego posiadacza informacji publicznej (por. wyrok NSA z 10 stycznia 2014 r., I OSK 2111/13).

Czy był u państwa przeprowadzony audyt KRI w latach 2016-2022? Jeżeli tak, to proszę podać:

Odpowiedź: TAK

a) Wykonawca – firma zewnętrzna czy pracownik instytucji

Odpowiedź: pracownik instytucji,

b) Termin ostatniego audytu KRI

Odpowiedź: grudzień 2021

c) Jeżeli 3a to firma zewnętrzna – proszę o wskazanie wartości brutto przeprowadzonego audytu

Odpowiedź: nie dotyczy

MAMY PRAWO WIEDZIEĆ

Nadmieniamy, iż powyższe pytania o informację publiczną - wydają się szczególnie istotne z punktu widzenia interesu publicznego pro publico bono - nawiązując do art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - gdyż ten obszar RODO - wydaje się (jak wynika z uprzednio uzyskanych przez nas odpowiedzi) - szczególnie istotny.

Udzielenie niepełnej informacji lub niezgodnej z treścią żądania przez adresata ocenia się jako beczynność.

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej “ (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

VIII. WNIOSEK

1. Podania pełnych danych podmiotu

Odpowiedź: MIEJSKI ZAKŁAD KOMUNALNY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ , ul. Komunalna 1, 37-450 Stalowa Wola, REGON: 830036219, NIP: 865-000-30-71, wpis do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000085943,

2. Podania pełnych danych w zakresie imienia i nazwiska, stanowisk, wykształcenia :

a) wójtów, burmistrza, starosty oraz kierowników jednostek organizacyjnych (jeżeli podmiotem jest gmina to dane wójta lub burmistrza, powiat- starostę, szkoła- dyrektora szkoły itd.

Odpowiedź: Nie dotyczy

b) sekretarzy (cel j.w)

Odpowiedź: Nie dotyczy

3. Podania danych jednostek organizacyjnych i nazwisk kierowników jednostek

Odpowiedź: Nie dotyczy

3. W przypadku gdy mail jest adresowany do jednostek organizacyjnych podanie danych kierownika

Odpowiedź: Nie dotyczy

5. Czy po dniu 1.05.2018 r. w zakresie ochrony danych osobowych (np. audyt, szkolenie, opracowanie dokumentacji) korzystano z usług firm zewnętrznych lub osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą?

Odpowiedź: NIE

6. Jeżeli w pkt. 1 korzystano z usług podmiotów zewnętrznych to proszę o podanie nazwy.

Odpowiedź: Nie dotyczy

7. Kto pełni w podmiocie funkcję Inspektora ochrony danych?

Odpowiedź: Pracownik Spółki

8. Kto pełni w podmiocie funkcje Administratora Systemów Informatycznych?

Odpowiedź: Kierownik Działu Informatycznego

9. Czy na podstawie art. 37 ust.1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE [zwanego dalej: RODO] powołano Inspektora ochrony danych.

Odpowiedź: TAK

10. Jeżeli powołany Inspektor ochrony danych wykonuje swoje zadania na podstawie umowy o świadczenie usług zgodnie z art. 37 ust. 6 RODO to proszę o podanie zakresu zleconych zadań.

Odpowiedź: Nie dotyczy

11. Inspektor ochrony danych (IOD) musi mieć wiedzę prawniczą oraz praktyczną wiedzę na temat ochrony danych (art. 37 ust. 5 RODO). Proszę wykazać wiedzę prawniczą oraz praktyczne przygotowanie Inspektora. **W przypadku braku odpowiednich kwalifikacji odpowiada administrator i podlega to kontroli.**

Odpowiedź: Informujemy, że IOD jest wyznaczany na podstawie kwalifikacji zawodowych, a w szczególności wiedzy fachowej na temat prawa i praktyk w dziedzinie ochrony danych oraz umiejętności wypełnienia zadań, o których mowa w art. 39 RODO.

11. Czy IOD ma dogłębną znajomość RODO?

Odpowiedź: TAK

12. Czy IOD ma doświadczenie w przeprowadzeniu szkoleń?

Odpowiedź: TAK

13. Jeżeli zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. poz. 1000) [zwana dalej: Ustawą] udostępniono na stronie internetowej dane inspektora ochrony danych (imię i nazwisko, adres email oraz telefon) to proszę o podanie miejsca publikacji na stronie internetowej (dokładnego odnośnika URL).

Odpowiedź: <https://bip.mzk.stalowa-wola.pl/sw/informacje-podstawowe/ochrona-danych-osobowyc/10640,Ochrona-Danych-Osobowych.html>

14. Czy w obowiązku informacyjnym są podane pełne dane IOD (imię i nazwisko, tel, mail) tak jak wynika z ustawy.

Odpowiedź: Informujemy, że zgodnie z art. 13 ust. 1 lit. b oraz 14 ust. 1 lit. b Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchyleniu dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) w klauzuli informacyjnej zamieszczone są dane kontaktowe Inspektora Ochrony Danych. Pełne dane IOD są umieszczone na stronie internetowej Spółki.

15. Proszę o podanie imienia, nazwiska, adresu email oraz telefonu inspektora ochrony danych.

Odpowiedź: Informujemy, że dane Inspektora Ochrony Danych, zamieszczone są na stronie internetowej Spółki, pod adresem: <https://bip.mzk.stalowa-wola.pl/sw/informacje-podstawowe/ochrona-danych-osobowyc/10640,Ochrona-Danych-Osobowych.html>

16. Jeżeli zgodnie z art. 24 ust. 2 oraz motywem 78 RODO opracowano polityki ochrony danych osobowych to proszę o podanie miejsca publikacji na stronie internetowej (dokładnego odnośnika URL).

Odpowiedź: <https://www.mzk.stalowa-wola.pl/rodo/polityka-prywatnosci-cookies>

17. Proszę przesłać dokumentację z zakresu ochrony danych tzn. polityki ochrony danych.

Odpowiedź: Informujemy, że wystosowane żądanie przez Panią, dotyczące dokumentacji z zakresu ochrony danych nie stanowi informacji publicznej i nie podlega udostępnieniu w myśl ustawy o dostępie do informacji publicznej. Dokumenty te nie zawierają danych publicznych, a związane są z aktywnością Spółki, związanej z wewnętrzną organizacją jej funkcjonowania. Ponadto wytworzone dokumenty zawierające zagrożenia oraz podatności nie podlegają udostępnieniu na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Dokumenty te mają charakter organizacyjny, porządkowy i stanowią narzędzie pracodawcy w zakresie kierowania sposobem wykonywania pracy oraz jej dokumentowania, natomiast z Polityką prywatności cookies można się zapoznać pod adresem: <https://www.mzk.stalowa-wola.pl/rodo/polityka-prywatnosci-cookies>

18. Czy opracowano dokument analiza ryzyka? Proszę o przesłanie

Odpowiedź: Informujemy, że wystosowane żądanie przez Panią, dotyczące dokumentu analizy ryzyka nie podlega udostępnieniu w myśl ustawy o dostępie do informacji publicznej. Dokumenty te nie zawierają danych publicznych, a związane są z aktywnością Spółki, związanej z wewnętrzną organizacją jej funkcjonowania. Ponadto wytworzone dokumenty zawierające zagrożenia oraz podatności nie podlegają udostępnieniu na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Dokumenty te mają charakter organizacyjny, porządkowy i stanowią narzędzie pracodawcy w zakresie kierowania sposobem wykonywania pracy oraz jej dokumentowania.

19. Czy zgodnie z art. 33 ust. 5 RODO opracowano dokumentację naruszeń ochrony danych osobowych.

Odpowiedź: Informujemy, że wystosowane żądanie przez Panią, dotyczące opracowania dokumentacji naruszeń ochrony danych osobowych nie podlega udostępnieniu w myśl ustawy o dostępie do informacji publicznej. A zgodnie z art. 33 ust. 5 RODO dokumentacja ta ma pozwolić organowi nadzorcemu weryfikowanie przestrzegania art. 33 RODO.

20. Proszę o przesłanie dokumentacji naruszeń.

Odpowiedź: Informujemy, że wystosowane żądanie przez Panią, dotyczące przesłania dokumentacji naruszeń nie podlega udostępnieniu w myśl ustawy o dostępie do informacji publicznej.

21. Proszę o podanie liczby stwierdzonych naruszeń ochrony danych osobowych określonych w art. 4 pkt. 12 RODO: zgłoszonych w trybie art. 33 ust. 1 RODO do Urzędu Ochrony Danych Osobowych oraz uznanych za mało prawdopodobne, by naruszenie to skutkowało ryzykiem naruszenia praw lub wolności osób fizycznych.

Odpowiedź: Informujemy, że wystosowane żądanie przez Panią nie podlega udostępnieniu w myśl ustawy o dostępie do informacji publicznej.

22. Czy zostały wszystkie osoby przetwarzające dane osobowe przeszkolone? Jest to obowiązek ustawowy. W przypadku braku szkoleń musi poinformować odpowiednie służby.

Odpowiedź: TAK

Prosimy o wyjaśnienie w terminie 3 dni zdania „W przypadku braku szkoleń musi poinformować odpowiednie służby”

23. W jaki sposób zostało przeprowadzone szkolenie? Kto i w jaki sposób przeprowadził szkolenie? Proszę o wysłanie potwierdzenia szkolenia. Proszę udowodnić skuteczność szkolenia.

Odpowiedź: Prosimy w terminie trzech dni o informację o jakie szkolenia Pani pyta?

24. Czy zostały nadane upoważnienia do przetwarzania danych? Jeżeli tak proszę o ich przesłanie

Odpowiedź: TAK. Informujemy, że wystosowane żądanie przez Panią, dotyczące przesłania upoważnień do przetwarzania danych nie podlega udostępnieniu w myśl ustawy o dostępie do informacji publicznej.

25. Czy został spełniony obowiązek informacyjny? Jeśli tak w jakiej formie?

Odpowiedź: Prosimy w terminie trzech dni o doprecyzowanie pytania? Wobec kogo?

26. Czy istnieje monitoring wizyjny?

Odpowiedź: TAK

27. Czy został spełniony obowiązek informacyjny dotyczący monitoringu wizyjnego?

Odpowiedź: TAK

28. Czy regulacje dotyczące monitoringu wizyjnego znalazły swoje odzwierciedlenie w regulaminie pracy?

Odpowiedź: TAK

29. Proszę o podanie liczby żądań określonych w art. 15 – 18 RODO jakie wpłynęły do adresata niniejszego wniosku.

Odpowiedź:

Informujemy, że wystosowane żądanie przez Panią nie podlega udostępnieniu w myśl ustawy o dostępie do informacji publicznej.

IX. WNIOSEK

Preambuła Wniosku:

Jak wynika z uprzednio przeprowadzanych wnioskowań do Gmin, szkół, jednostek organizacyjnych oraz z analizy budżetów Gmin/Miast - redukcja kosztów związanych z korzystaniem z usług telekomunikacyjnych - przebiega w gminach - bardzo wolno.

Obecnie – zamierzamy zapytać o stan faktyczny dotyczący 2022 r.

Uzyskane przez nas odnośne dane dotyczące 2018 r. są w przypadku części Gmin i szkół - już na pierwszy rzut oka - wymagające optymalizacji

Tymczasem - dla porównania - w przypadku Osób fizycznych i Firm - ponoszone rzeczowe koszty - zmniejszyły się w ostatnich 10 latach bardzo znacznie - częstokroć kilkukrotnie np. z 1500 pln na 100 pln.

Oczywiście - Wnioskodawca jest świadomy, że nie można miarodajnie - porównywać ad hoc - optymalizację kosztów ponoszonych przez Osoby Fizyczne czy firmy do dokonanej redukcji kosztów - ponoszonych przez Instytucje Publiczne.

Jednakże warto zrealizować rekonesans - w tym obszarze i dokonać stosownej analizy - wykazując troskę o wydatkowanie środków publicznych pochodzących z pieniędzy Podatników.

Media donoszą o sytuacjach typu - vide - <http://www.tvp.info/35584545/50-tys-zl-rachunku-za-sluzbowy-telefon-tyle-w-tydzien-wydzwonila-hanna-gronkiewiczwaltz>

(Materiał TVP info z 2018 r.)

W rzeczonym artykule czytamy m.in: “(...) **50 tysięcy złotych w tydzień. Okazuje się, że tak pokażną sumę można wydać na... rozmowy telefoniczne. Tym rekordem może pochwalić się warszawska prezydent (...)**”

Jak wynika z materiału w czerwcu kilka lat wcześniej - było to jedynie (...) 22 tys. pln - sic !

Powyższe informacje utwierdzają nas w tym, że sanacja i optymalizacja pieniędzy podatników w tym obszarze wydaje się niezbędna.

Zdaniem Wnioskodawcy:

Dzięki działaniom sfer Rządowych (w skali makro) w ostatnim czasie sytuacja ulega poprawie, jednakże bez szybkiej sanacji tego obszaru (w skali mikro) również w Gminach - proces ten będzie w dalszym ciągu przebiegał zbyt wolno - bez namacalnych sukcesów w postaci znaczącej poprawy w wydatkowaniu środków publicznych w tym obszarze.

W związku z powyższym:

Wniosek:

§1.1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie inter alia: art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. f, art. 6 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - jakie łączne koszty poniosła Gmina (Adresat Wniosku - bez nadzorowanych Jednostek Organizacyjnych) **w okresie 5 pierwszych miesięcy 2022 r. (styczeń-maj 2022 r.)** w związku z korzystaniem z usług telekomunikacyjnych?

W niniejszym pytaniu wnioskodawca ma na myśli - koszty en bloc - użytkownika służbowych telefonów komórkowych wykorzystywanych do wykonywania zadań publicznych.

Odpowiedź: Nie dotyczy

§1.2) Dodatkowo, - wnosimy o :

- wyszczególnienie nazw Operatorów z jakimi Urząd ma sygnowane umowy
- ilości sygnowanych umów z danym operatorem
- data/czas wygaśnięcia umowy

Stan na dzień złożenia niniejszego wniosku – dotyczący 2022 r.

Odpowiedź: Nie dotyczy

Nadmieniamy, iż powyższe pytania o informację publiczną - wydają się **szczególnie istotne z punktu widzenia interesu publicznego** pro publico bono - nawiązując do art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - gdyż ten obszar **wydatkowania pieniędzy podatników** - wydaje się (jak wynika z uprzednio uzyskanych przez nas odpowiedzi) - szczególnie wymagać - wdrożenia procedur optymalizacji finansowej - tak aby w interesie publicznym wykorzystać dużą konkurencję panującą wśród operatorów telefonii komórkowej.

Przedmiotowy obszar wydaje się również szczególnie istotny z punktu widzenia spraw bezpieczeństwa i wspierania producentów nie stanowiących zagrożenia dla bezpieczeństwa - media i struktury rządowe wielu Państw w ostatnim czasie szeroko informują o tej problematyce ad exemplum:

<https://www.tvp.info/41281357/pompeo-o-chinskiej-technologii-jej-instalowanie-niesie-ryzyko-USA-!!!!>

<http://www.tokfm.pl/Tokfm/7,103086,24789615,donald-trump-uderza-w-huawei-prezydent-usa-podpisal-specjalne.html>

<https://www.tvp.info/40814793/chinskie-technologie-budza-obawy-na-swiecie>

W naszym Kraju - problem ten również został już zauważony:

<https://forsal.pl/artykuly/1391986,huawei-rzad-odlozy-chinskie-telefony-abw-wydala-resortom-specjalne-zalecenia.html>

§2) W trybie wyżej wymienionych przepisów - wnosimy o kwantyfikację wysokości odnośnych abonamentów **w ramach pierwszych pięciu miesięcy 2022 r.** - dla ułatwienia załączamy tabelę - gdzie w sekcji II - znajdują się odnośne rubryki do wypełnienia.

W kontekście alarmujących informacji dotyczących kosztów ponoszonych przez Urzędy w tym obszarze - w niektórych gminach: Materiał dziennikarski pt. "50 tys. zł rachunku za służbowy telefon. Tyle w tydzień wydzwońiła Hanna Gronkiewicz-Waltz" vide - <http://www.tvp.info/35584545/50-tys-zl-rachunku-za-sluzbowy-telefon-tyle-w-tydzien-wydzwonila-hanna-gronkiewiczwaltz>

Zdaniem - wnioskodawcy - pozostała część numerów telefonów komórkowych powinna być opublikowana w BIP - co może przyczynić się do usprawnienia komunikacji z Urzędem.

Jak wynika z analizy dokonanej przez Petycjonarkę - publikowanie wybranych numerów telefonów komórkowych w BIP gmin/miast jest obecnie rzadką praktyką, a komunikacja typu '**z telefon komórkowy - Interesant**' / '**do telefon komórkowy - Urząd**' - może przyczynić się do znacznych oszczędności kosztów połączeń - po stronie Interesantów.

Oczywistą sprawą jest, że to Urząd powinien podjąć arbitralną decyzję, które z numerów telefonów komórkowych nadają się do publikacji w BIP - Petycjonarka wnosi jedynie o dokonanie analizy w tym obszarze. **Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.**

Optymalizację i wdrożenie procedury sanacyjnej - Petycjodawca - rozumie w tym przypadku - jako - ad exemplum - usprawnienie komunikacji w Urzędem.

Pozwalamy sobie powtórzyć, że w opinii Wnioskodawców,

Wydziały/Referaty i Urzędnicy (Stanowiska Jednoosobowe) - posiadający w zakresie swoich kompetencji sprawy związane - sensu largo - z ulepszeniem organizacji i usprawnieniem pracy Jednostki, a także lepszym zaspokojeniem potrzeb ludności i redukcją wydatków publicznych - powinny angażować się w tego typu procedury sanacyjne.

Pomimo, że nie wnioskujemy o informację przetworzoną w zakresie wymagającym znacznych nakładów pracy, uzasadniamy nasze pytania stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej – tym, że przedmiotowa informacja oraz ewentualna późniejsza próba optymalizacji tego obszaru wydaje się szczególnie istotna z punktu widzenia Interesu Społecznego. Nasze stanowisko i "Konstruktywny Niepokój Podatnika" w tej mierze koresponduje z oceną stanu faktycznego podnoszoną przez Media : vide - <http://www.tvp.info/35584545/50-tys-zi-rachunku-za-sluzbowy-telefon-tyle-w-tydzien-wydzwonila-hanna-gronkiewiczwaltz>

Osnowa Petycji/Wniosku:

Wnioskodawca pozwala sobie zwrócić uwagę Decydentów, że jest świadom, iż zamieszczony wyżej materiał prasowy - jest może ekstremalny i dotyczy największej w Kraju Jednostki Samorządu Terytorialnego.

Jednakże - z udzielnych odpowiedzi - na zadawane przez Wnioskodawcę pytania w trybie Ustawy o dostępie do informacji publicznej w poprzednich latach - wynika, że w mniejszych gminach - rzeczony koszty są proporcjonalnie - również bardzo wysokie.

Przewidujemy opublikowanie efektów Akcji na naszym portalu

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach i jednostek oświatowych - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych zwłaszcza wydawanie pieniędzy na telefony lub wyznaczanie IOD bez odpowiednich kwalifikacji i nie realizowanie zadań przez IOD -brak audytów RODO i KRIO.

W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych i dbanie o ochronę danych osobowych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji.

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Ekspert NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu

powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM jakimkolwiek trybem zamówienia nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż wszelkie postępowania będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z parametrami ofert oraz ceną.

X. WNIOSEK MONITORING WIZYJNY INFORMACJA PUBLICZNA DLA KIEROWNIKÓW JEDNOSTEK

KOLEJNE KARY:

<https://uodo.gov.pl/pl/138/1244>

<https://uodo.gov.pl/pl/138/1453>

<https://glos.pl/uodo-kara-upomnienia-dla-szkoly-za-przetwarzanie-danych-osobowych-uczniow>

Temat monitoringu wizyjnego jest przedmiotem naszego zainteresowania. O jego funkcjonowaniu w Państwa podmiocie wiemy wciąż niewiele. Informacja o monitoringu jest informacją publiczną np. koszt, cel, spełnienie wymogów związanych z instalacją, okres przechowywania.

Właśnie dlatego postanowiliśmy zgłębić temat wysyłając wnioski o udostępnienie informacji publicznej z prośbą o udzielenie następujących odpowiedzi:

1. Czy podmiot posiada monitoring wizyjny?

Odpowiedź: TAK

2. Jaka jest podstawa prawna instalowania monitoringu?

Odpowiedź:

Kodeks Pracy. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 29 sierpnia 2019 r. w sprawie wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów, Ustawa z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia.

3. Jakie są koszty instalacji

Odpowiedź:

Informacja w tym punkcie ma charakter informacji przetworzonej dlatego wzywamy pana/Panią do wskazania w terminie trzech dni, dlaczego uzyskanie tej informacji publicznej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego. Taką przesłankę – zdaniem sądów administracyjnych – można uznać za spełnioną, gdy wnioskodawca jest w stanie wykazać w chwili składania wniosku swoje indywidualne, realne i konkretne możliwości wykorzystania dla dobra ogółu informacji publicznej, której przygotowania się domaga, tj. uczynienia z niej użytku dla dobra ogółu w taki sposób, który nie jest dostępny dla każdego posiadacza informacji publicznej (por. wyrok NSA z 10 stycznia 2014 r., I OSK 2111/13).

Czy adresaci są i w jaki sposób informowani o ich obecności?

Odpowiedź: Piktogramy + klauzula informacyjna, dodatkowo na stronie internetowej spółki zamieszczona jest klauzula informacyjna, pod adresem: <https://www.mzk.stalowa-wola.pl/rodo/>

4. W jaki sposób zostały spełnione obowiązki informacyjne?

Odpowiedź: j.w.

5. Jakie obowiązki przeprowadził administrator w związku z zainstalowaniem monitoringu (ocena skutków, obowiązki informacyjne, konsultacje z organem prowadzący, zapoznanie pracowników).

Odpowiedź:

Informujemy, że wystosowane żądanie przez Panią nie podlega udostępnieniu w myśl ustawy o dostępie do informacji publicznej. Pytanie bez ładu i składu

7. Czemu na stronie www nie ma pełnych danych IOD?

Przecież przepisy ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (art. 11) wprost zobowiązują podmiot, który wyznaczył IOD, by udostępnił jego dane na swojej stronie internetowej. Administrator, który wyznaczył IOD powinien opublikować jego następujące dane: imię i nazwisko oraz adres poczty elektronicznej lub numer telefonu.

Odpowiedź: Nie dotyczy

6. Czy były przeprowadzone konsultacje z organem prowadzącym?

Odpowiedź: Informujemy, że wystosowane żądanie przez Panią nie podlega udostępnieniu w myśl ustawy o dostępie do informacji publicznej.

9. Czy w związku z monitoringiem wizyjnym miejsc publicznych prowadzonym przez Państwa jednostkę była prowadzona była ocena skutków w rozumieniu art. 35 ust. 1 rodo stosownie do treści tego przepisu:

„Jeżeli dany rodzaj przetwarzania – w szczególności z użyciem nowych technologii – ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może spowodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Dla podobnych operacji przetwarzania danych wiążących się z podobnym wysokim ryzykiem można przeprowadzić pojedynczą ocenę”.

Natomiast zgodnie z art. 35 ust. 3 rodo:

„Ocena skutków dla ochrony danych, o której mowa w ust. 1, wymagana w szczególności w przypadku systematycznego monitorowania na dużą skalę miejsc dostępnych publicznie”.

Jednocześnie zgodnie z art. 35 ust. 7 rodo ocena skutków obligatoryjnie zawiera co najmniej

a) systematyczny opis planowanych operacji przetwarzania i celów przetwarzania, w tym, gdy ma to zastosowanie – prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora;

b) ocenę, czy operacje przetwarzania są niezbędne oraz proporcjonalne w stosunku do celów;

c)ocenę ryzyka naruszenia praw lub wolności osób, których dane dotyczą, o którym mowa w ust. 1; oraz

d)środki planowane w celu zaradzenia ryzyku, w tym zabezpieczenia oraz środki i mechanizmy bezpieczeństwa mające zapewnić ochronę danych osobowych i wykazać przestrzeganie niniejszego rozporządzenia, z uwzględnieniem praw i prawnie uzasadnionych interesów osób, których dane dotyczą, i innych osób, których sprawa dotyczy”.

Odpowiedź: Informujemy, że wystosowane żądanie przez Panią nie podlega udostępnieniu w myśl ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Jeżeli ocena skutków (stosownie do treści art. 35 ust. 1 rodo) była prowadzona to wnosimy przesłanie tej oceny.

Odpowiedź: Informujemy, że wystosowane żądanie przez Panią nie podlega udostępnieniu w myśl ustawy o dostępie do informacji publicznej.

10. Wnosimy o dokumentację potwierdzającą realizację zadań przez IOD lub opis jego działań od dnia 25 maja 2018 roku (zadań wynikających z art. 39 rozporządzenia RODO).

Odpowiedź:

Zgodnie z wytycznymi IOD podejmuje następujące działania:

- a) informowanie administratora, podmiotu przetwarzającego oraz pracowników, którzy przetwarzają dane osobowe, o obowiązkach spoczywających na nich na mocy niniejszego rozporządzenia oraz innych przepisów Unii lub państw członkowskich o ochronie danych i doradzanie im w tej sprawie;
 - b) monitorowanie przestrzegania niniejszego rozporządzenia, innych przepisów Unii lub państw członkowskich o ochronie danych oraz polityk administratora lub podmiotu przetwarzającego w dziedzinie ochrony danych osobowych, w tym podział obowiązków, działania zwiększające świadomość, szkolenia personelu uczestniczącego w operacjach przetwarzania oraz powiązane z tym audyty;
 - c) udzielanie na żądanie zaleceń co do oceny skutków dla ochrony danych oraz monitorowanie jej wykonania zgodnie z art. 35;
 - d) współpraca z organem nadzorczym;
 - e) pełnienie funkcji punktu kontaktowego dla organu nadzorczego w kwestiach związanych z przetwarzaniem, w tym z uprzednimi konsultacjami, o których mowa w art. 36, oraz w stosownych przypadkach prowadzenie konsultacji we wszelkich innych sprawach.
- Inspektor ochrony danych wypełnia swoje zadania z należyтым uwzględnieniem ryzyka związanego z operacjami przetwarzania, mając na uwadze charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania.

11. Czy zostały opracowane i wdrożone przepisy wewnętrzne, procedury, instrukcje i inne dokumenty dotyczące przetwarzania danych osobowych oraz bezpieczeństwa informacji. Jeśli tak to jakie? Jakie zostały wdrożone procedury RODO?

Odpowiedź: TAK – Polityka Ochrony Danych Osobowych Miejskiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. w Stalowej Woli, w tym Instrukcja Zarządzania Systemami Informatycznymi służącymi do przetwarzania danych osobowych w MZK Sp. z o. w Stalowej Woli, Instrukcja postępowania z kluczami oraz zabezpieczenia budynków i pomieszczeń MZK Sp. z o. o. w Stalowej Woli wraz z pozostałymi załącznikami.

12. Wnosimy o przedłożenie dokumentu potwierdzającego zapoznanie się pracowników z treścią obowiązujących przepisów wewnętrznych, ewentualnie wskazanie w jaki sposób zostali oni zapoznani.

Odpowiedź: Pracownicy zostają zapoznani z treścią obowiązujących przepisów wewnętrznych zgodnie z wewnętrznymi zasadami przyjętymi przez Spółkę.

13. Informacje dotyczące szkoleń pracowników w zakresie ochrony danych osobowych przeprowadzanych po 25 maja 2018 roku (informacje tj. data szkolenia, zakres szkolenia, osoba prowadząca, listy obecności, czas trwania).

Szkolenia prowadził IOD.

- a) 2018 – 28.05, 03.07, 05.10, 09.10;
- b) 2019 – 13.02, 22.03, 15.05, 06.06;
- c) 2020 – 03.02, 02.03, 03.07, 15.07;
- d) 2021 – 26.01, 01.10;
- e) 2022 – 31.01, 01.03, 10.03, 22.03, 10.05, 02.06, 03.06, 09.06, 14.06, 20.06, 12.07, 18.07, 02.08, 09.08, 02.09, 04.10, 08.11.

Zakres szkoleń: ochrona danych osobowych.

Czas trwania szkoleń: od 2-5 godzin.

Żądane natomiast przez Pana listy obecności nie stanowią informacji publicznej i nie podlegają udostępnieniu w myśl ustawy o dostępie do informacji publicznej. Dokumenty te (listy obecności) nie zawierają danych publicznych i związane są z aktywnością organu związaną z wewnętrzną organizacją jego funkcjonowania. Mają charakter wyłącznie organizacyjny oraz porządkowy i stanowią jeden ze sposobów dokumentowania odbycia przez pracownika szkoleń.

14. Rejestr czynności przetwarzania danych osobowych oraz jego zmiany.

Odpowiedź: Prosimy o doprecyzowanie pkt. 14. w terminie do trzech dni.

15. Rejestr kategorii czynności przetwarzania danych osobowych oraz jego zmiany.

Odpowiedź: Prosimy o doprecyzowanie pkt. 15. w terminie do trzech dni.

16. Dokumentacja w zakresie analizy ryzyka związanego z przetwarzaniem danych osobowych.

Odpowiedź: Prosimy o doprecyzowanie pkt. 16. w terminie do trzech dni.

17. W jaki sposób realizowany jest obowiązek informacyjny – art. 13 RODO? Opisać. Przedstawić obowiązujące klauzule informacyjne.

Odpowiedź: Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Jeżeli dane osobowe osoby, której dane dotyczą, zbierane są od tej osoby, administrator podczas pozyskania danych osobowych podaje wszystkie wymagane informacje zgodnie z art. 13 RODO.

Treść większości obowiązujących klauzul informacyjnych zamieszczony jest na naszej stronie internetowej, pod adresem: <https://www.mzk.stalowa-wola.pl/rodo/>

Obowiązujące klauzule:

Klauzula informacyjna – ws. zgłoszenia/wniosku/pisma przesłanego pocztą elektroniczną

Klauzula informacyjna - wobec osoby wyznaczonej do kontaktu (Art. 14 RODO)

Klauzula informacyjna – Umowa zaopatrzenie w wodę oraz odprowadzenie ścieków

Klauzula informacyjna – Umowa kompleksowa dostarczenia ciepła

Klauzula informacyjna – Faktura Vat
Klauzula informacyjna – Monitoring wizyjny
Klauzula informacyjna – Bilet
Klauzula informacyjna - monitoring w pojazdach MZK
Klauzula informacyjna – Klient (Potencjalny klient)
Klauzula informacyjna – Kontrahent
Klauzula informacyjna - Dla kandydatów do pracy
Klauzula informacyjna – Sygnalista
Klauzula informacyjna – YouTube
Klauzula informacyjna – Rupieciarnia I, II
Klauzula informacyjna – Uczestnicy wycieczek

18. W jaki sposób realizowany jest obowiązek informacyjny – art. 14 RODO? Opisać. Przedstawić obowiązujące klauzule informacyjne.

Odpowiedź: Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Jeżeli danych osobowych nie pozyskujemy od osoby, której dane dotyczą, wówczas podajemy osobie, której dane dotyczą wszystkie wymagane informacje zawarte w art. 14 RODO. Dane te przekazujemy w rozsądnym terminie, najpóźniej jednak w ciągu miesiąca.

Treść obowiązującej klauzuli informacyjnej wobec osoby wyznaczonej do kontaktu (Art. 14 RODO) jest zamieszczona na naszej stronie internetowej, pod adresem: <https://www.mzk.stalowa-wola.pl/rodo/>

Obowiązujące klauzule informacyjne:

Klauzula informacyjna – Art. 14 RODO

Klauzula informacyjna – dla klienta reprezentowanego przez Pełnomocnika

Klauzula informacyjna – wobec osoby wyznaczonej do kontaktu

Klauzula informacyjna – wobec osoby uprawnionej

19. Informacje dotyczące monitoringu wizyjnego (jeśli jest). Procedura i Regulamin w tym zakresie.

Odpowiedź: „Regulamin Systemu Monitoringu Wizyjnego w MZK Sp. z o. o.” zamieszczony jest w Regulaminie Pracy Miejskiego Zakładu Komunalnego Sp. z o. o.

20. Czy IOD w ramach monitorowania przeprowadza regularne i systematyczne sprawdzenia/audyty w zakresie prawidłowości przetwarzania danych osobowych oraz przestrzegania rozporządzenia RODO, ustawy o.d.o. oraz regulacji wewnętrznych? Dokumentacja w tym zakresie (plany, sprawozdania, raporty, itp.).

Odpowiedź: TAK – szczegółowa metodyka objęta jest klauzulą poufności – wytworzone dokumenty zawierające zagrożenia oraz podatności nie podlegają udostępnieniu na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Przedmiotowy wniosek/wnioski - nie powinny być rozpatrywane w trybie KPA. Urząd powinien procedować nasze wnioski W TRYBIE Ustawy o dostępie do informacji publicznej

Pozwalamy sobie również przypomnieć, zgodnie z art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej “ (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach jednostkach organizacyjnych, uczelni - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W przypadku braku uzyskania odpowiedzi na zadane pytania będziemy zmuszeni złożyć skargę do sądu na bezczynność.

rozpoznaje się w terminie 14 dni (art. 16, ust.2, pkt 1).

Ustawa precyzuje konstytucyjny zapis art. 61 o prawie obywateli do informacji o działaniach władz publicznych.

Ustawa nakazuje organom władzy państwowej (i innym podmiotom) udostępniać każdą informację o sprawach publicznych tj. informację publiczną (art.1, ust.1). Wyjątek stanowią informacje niejawne (art.5, ust.1).

Udostępnienie informacji publicznej na wniosek jest odformalizowane. Jeżeli może zostać ona niezwłocznie udostępniona, to wnioskodawca nie tylko nie musi wniosku podpisywać i podawać swoich danych osobowych, ale też może złożyć żądanie ustnie, np. w trakcie wizyty w urzędzie lub rozmowy telefonicznej. W tym przypadku nie obowiązują przepisy kodeksu postępowania administracyjnego dotyczące wymogów formalnych podania.

Osoba wykonująca prawo do informacji nie musi tłumaczyć przyczyn złożenia wniosku – świadczy o tym treść art. 2 ust. 1 u.d.i.p. – od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego. Nie powinno więc mieć znaczenia, kto składa wniosek ani co kieruje wnioskodawcą, który korzysta z prawa do informacji (pomijam w tym momencie sytuację, gdy wnioskodawca wnosi o informację przetworzoną, kiedy to jego identyfikacja może mieć znaczenie dla rozstrzygnięcia o zaistnieniu przesłanek dla przetworzenia informacji wskazanych w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p.).

W sytuacji gdy wniosek został złożony drogą elektroniczną, drogą poczty tradycyjnej czy telefonicznie, z punktu widzenia założeń ustawy o dostępie do informacji publicznej nie ma znaczenia rzeczywista tożsamość wnioskodawcy. Istotne natomiast jest, czy podmiot wnioskujący przekazał w swym wniosku jakiegokolwiek dane umożliwiające podmiotowi zobowiązanemu przekazanie odpowiedzi na wniosek. (...) **To tylko fragment wyjaśnienia Piotra Sitniewskiego, autora komentarza do podręcznika u.d.i.p, nie kwestionowanego autorytetu w tej dziedzinie, na ten temat:**Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, należy stwierdzić, że wnioskujący nie musi ujawniać żadnych informacji o sobie, tym samym na etapie wniosku może pozostać anonimowy.

wyrok WSA we Wrocławiu IV SAB/Wr 46/18 Sygn. akt: II SAB/Bk 38/16

(zob. wyrok NSA z dnia 14 grudnia 2012 r., I OSK 2033/12, CBOSA)

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 7 września 2016 r.

II SA/Bd 525/16

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 kwietnia 2017 r. I OSK 1836/15

Śmiemy podejrzewać że brak odpowiedzi na informację publiczną wynika z braku realizacji ustawowych zadań z zakresu RODO bądź wynika to z nieujawniania informacji ile zarabia IOD z Togatusa mimo że jest to informacja publiczna:

Dane osobowe w zakresie imienia i nazwiska zawarte w umowach nie podlegają ograniczeniu jawności, ponieważ każdy kto korzysta z przywileju czerpania z zasobów publicznych musi liczyć się z udostępnieniem danych osobowych. Ograniczenie podlega adres zamieszkania, numer PESEL, dowodu osobistego i tym podobne dane chronione. Sąd Najwyższy 8 listopada 2012 r., oddalając skargę kasacyjną warszawskiego Ratusza (sygn. akt I CSK 190/12), stwierdził:

Trudno byłoby w tej sytuacji bronić poglądu, że udostępnienie imion i nazwisk osób w rozważanej sytuacji stanowiłoby ograniczenie w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw tych osób (art. 31 ust. 3 i art. 61 ust. 3 Konstytucji RP). W konsekwencji należy zatem przyjąć, że ujawnienie imion i nazwisk osób zawierających umowy cywilnoprawne z jednostką samorządu terytorialnego nie narusza prawa do prywatności tych osób, o którym mowa w art. 5 ust. 2 u.d.i.p.

— wyrok SN z dnia 8 listopada 2012 r., I CSK 190/12

Czy w jednostce był przeprowadzany audyt z KRIO: zgodnie z Rozporządzeniem R. M. z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2012r. poz. 526):

(... "każdy podmiot publiczny zobowiązany jest do zapewnienia okresowego audytu wewnętrznego w zakresie bezpieczeństwa informacji, nie rzadziej niż raz na rok (§ 20 ust.2 pkt 14). " ...)

Odpowiedź: Co mamy rozumieć pod skrótem KRIO? Prosimy o doprecyzowanie w terminie trzech dni.

Wszystkie odpowiedzi proszę przesłać na naszego maila.

██

██

Z poważaniem
Zarząd MZK Sp. z o.o.

Sekretariat MZK Stalowa Wola
T: (15) 842 34 11 w. 300
mail: sekretariat@mzk.stalowa-wola.pl

Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o. 37-450 Stalowa Wola, ul. Komunalna 1, NIP: 865-000-30-71, REGON: 830036219, BDO: 000000684, Tel. (15) 842 34 11, 842 34 12, 844 26 99, fax (15) 842 19 50 Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy KRS, nr KRS: 0000085943; Kapitał zakładowy: 120.637.000,00 PLN

Niniejsza wiadomość jest prywatna, poufna i przeznaczona wyłącznie dla jej adresata. Jeżeli, nie jest Pani/Pan adresatem powyższej wiadomości, prosimy o poinformowanie nadawcy o fakcie omyłkowego otrzymania wiadomości oraz usunięcie trwale wiadomości wraz z załącznikami. Informujemy, że w przypadku pomyłkowego otrzymania wiadomości, nie wolno jej rozpowszechniać, dystrybuować ani powielać.

Obowiązek informacyjny:

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Miejski Zakład Komunalny Sp. z o.o., ul. Komunalna 1, 37-450 Stalowa Wola. Przysługuje Pani/Panu prawo dostępu do swoich danych osobowych, do ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, przenoszenia oraz otrzymania ich kopii, a także wniesienia sprzeciwu wobec ich przetwarzania, jak i wniesienia skargi do organu nadzorczego (PUODO). Więcej informacji dotyczących przetwarzania danych osobowych znajduje się pod adresem: <https://www.mzk.stalowa-wola.pl/rodo/>