

L. dz. 243/04/24/MZK

Stalowa Wola, dnia 29 kwietnia 2024 r.

nr postępowania: ZP.271.KC.14.2024

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup rocznych licencji subskrypcyjnych oprogramowania biurowego Microsoft 365 Business Standard - 127 licencji dla Miejskiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli”.

Do Zamawiającego wpłynęły zapytania o treści cyt. poniżej, na które Zamawiający udziela odpowiedzi:

Pytania:

1. Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikacje zapisów §7 Umowy w taki sposób, że zapłata kar umownych będzie dokonywana na podstawie wystawionych przez Zamawiającego not obciążeniowych i będzie płatna w ciągu 21 dni od dnia wystawienia takiej noty? Potrącanie kar umownych z wynagrodzenia należnego Wykonawcy nie umożliwi Wykonawcy weryfikacji zasadności ich naliczenia. Ponadto wskazać należy, że kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. Akt II CR 419/67): „(...) jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się. Stąd naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kar umownych.
2. Wnosimy o ograniczenie odpowiedzialności określonej w §7 ust. 4 do wysokości rzeczywistych strat ze wskazanym limitem kwotowym z wyłączeniem odpowiedzialności za utracone korzyści. Ich wprowadzenie pozwoli na precyzyjne określenie przez wykonawcę ryzyk i ewentualnych innych kosztów związanych z realizacją umowy, a jednocześnie w dalszym ciągu zapewni Zamawiającemu ochronę jego uzasadnionych interesów. Nieograniczona odpowiedzialność Wykonawcy może przewyższać wynagrodzenie brutto należne Wykonawcy, a tym samym naruszać zasadę proporcjonalności.
3. Czy Zamawiający uzupełnieni §9 ust. 1 pkt 2) o zapis z którego będzie wynikało, że przed rozwiązaniem Umowy Zamawiający uprzednio wezwie wykonawcę do zaprzestania naruszeń Umowy i wyznaczy dodatkowy termin na naprawę uchybień?
4. Zwracamy uwagę, że postanowienia umowy w §10 są jednostronne. Z uwagi na to, że obie strony powinny być zobowiązane do zachowania w tajemnicy informacji które dotyczą drugiej strony wszystkie te zapisy które są zapisami jednostronnymi, należy tak zmodyfikować by uwzględniły takie same prawa dla obu spółek. Kara umowna powinna być stosowana na zasadzie wzajemności, czyli Wykonawca także powinien być uprawniony do kary, o ile Zamawiający naruszy tajemnicę przedsiębiorstwa naszej spółki.

Odpowiedzi Zamawiającego:

Ad. 1

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację umowy, zapisy pozostają bez zmian.

Ad. 2

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w umowie.

Ad. 3

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w umowie.

Ad. 4

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami § 10 zapytania ofertowego każdy Wykonawca biorący udział w postępowaniu ma prawo do zastrzeżenia informacji poufnych wraz z uzasadnieniem dla skuteczności zastrzeżenia. Proszę o dołączenie do oferty oświadczenia zawierającego stosowne informacje.

Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi na pytania Wykonawcy stają się integralną częścią Zapytania ofertowego i będą wiążące przy składaniu ofert.

Termin składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

Niniejsze pismo zostanie zamieszczone na stronie internetowej <http://bip.mzk.stalowa-wola.pl>

Z poważaniem

Z-CA PREZESA ZARZĄDU
Przemysław Krzypek

PREZES ZARZĄDU
Radosław Sagatowski